

Centrale Registratie van Zorgvragen (CRZ): Cijfers 31 december 2005

Situering

De doelstelling van dit document is de lezer een zo correct mogelijk beeld te geven van de situatie m.b.t. de zorgvragen in de sector van personen met een handicap in Vlaanderen. We zijn er ons alvast van bewust dat, welke tabellen we hieromtrent ook publiceren, er steeds duiding zal nodig zijn bij de ruwe gegevens. Deze duiding mag echter in geen geval leiden tot een verbloemde weergave van de werkelijkheid. Het uitgangspunt is dus dat we feiten geven, maar tegelijkertijd voldoende uitleg verschaffen bij deze feiten om het de lezer mogelijk te maken ze op een correcte manier te interpreteren.

Algemene inleiding

We beginnen dit rapport met een inleiding die, klaar en duidelijk, een aantal algemene bemerkingen bevat die in het achterhoofd moeten gehouden worden bij de interpretatie van eender welke tabel. Vooraleer we daarmee beginnen, willen we er echter de aandacht op vestigen dat we sinds begin 2005 niet langer spreken over de “Centrale Wachtlijst”, maar wel over de Centrale Registratie van Zorgvragen (CRZ). Dat laatste is immers een meer correcte term. Waarom dat zo is, wordt duidelijk in wat volgt. Daarnaast anticipeerden we met de introductie van deze nieuwe benaming meteen ook op de Zorgregie, waarvoor op 17 maart 2006 een nieuw Besluit van de Vlaamse Regering definitief goedgekeurd werd, dat moet leiden tot een integrale en uniforme aanpak, die niet alleen de registratie van zorgvragen betreft, maar ook het vinden van oplossingen, het afstemmen van het aanbod op de vraag, en de planning van het aanbod met het oog op de toekomst.

Dit rapport wordt afgesloten met een algemene conclusie (**zie pag. 42**), waarin een overzicht gegeven wordt van alle geregisteerde, dringende zorgvragen, met de belangrijkste vaststellingen daarbij. Voor een volledig, genuanceerd beeld van de zorgvragen in Vlaanderen, blijft het **volledige** rapport echter belangrijk.

Evolutie geregisteerde zorgvragen

De voorbije registraties hebben we telkens een toename van het aantal geregisteerde zorgvragen vastgesteld, behalve bij de rapporten die betrekking hadden op 31 december 2003 en op 31 december 2004 (reden: zie verder), waar er telkens een lichte daling te noteren viel. Dit betekent echter niet noodzakelijk dat het aantal zorgvragen effectief telkens toe nam. Minstens een deel van de verklaring is te vinden in de steeds toenemende ‘dekkingsgraad’ van de registratie: terwijl bij het begin van de registratie slechts een relatief klein percentage van de bestaande zorgvragen ook effectief geregistreerd werd, raakte het bestaan van deze registratie steeds beter bekend, waardoor steeds meer vragen geregistreerd geraakten. Ook nu nog stellen we echter vast dat er een instroom gebeurt in de verschillende zorgvormen zonder dat er voor de betrokken personen ooit een zorgvraag werd geregistreerd, hetgeen er op wijst dat nog steeds een deel van de zorgvragen niet gevat wordt door het registratieproces. Zolang dit voorkomt, kunnen we niet uitsluiten dat het aantal geregisteerde zorgvragen toeneemt, zelfs al worden er extra plaatsen bij gecreëerd, en krijgen er dus steeds meer mensen een gepaste oplossing. Dit wijst dan veeleer op een meer performante registratie dan op een

toename van het aantal mensen dat daadwerkelijk ‘wacht’ op een oplossing. We zouden dit kunnen illustreren door bij de bespreking van de verschillende zorgvormen, naast het aantal opgeloste vragen volgens de CRZ, ook de instroom in de voorzieningen gedurende het voorbije halfjaar weergeven. Helaas laten de gegevens over de instroom in de voorzieningen, tijdens de tweede helft van 2005, nog even op zich wachten, zodat we deze oefening nog niet kunnen maken.

Urgentiecodes

Urgentiecodes zijn een belangrijk gegeven. Ze geven aan binnen welke tijdsperiode een zorgvraag in principe opgelost zou moeten worden. Er worden momenteel 4 urgentiecodes onderscheiden:

UC 1: de vraag moet binnen de maand opgelost zijn.

UC 2: de vraag moet binnen de 6 maanden opgelost zijn.

UC 3: een oplossing is noodzakelijk binnen een termijn van 6 maanden tot 2 jaar.

UC 4: toekomstige vraag (er is een oplossing nodig op langere termijn, > 2 jaar).

Zorgvragen met UC 1 en UC 2 worden beschouwd als ‘dringende vragen’. De personen die geregistreerd staan met UC 1 of UC 2 zijn ‘instapklaar’: van zodra er een plaats vrijkomt, willen zij die innemen. In de rapportering over de CRZ-cijfers moet de klemtoon liggen op zorgvragen met UC 1 of 2. Personen die met een UC 1- of UC 2-zorgvraag geregistreerd staan, zijn sowieso ‘wachtend’.

Personen die een zorgvraag stellen die UC 3 heeft toegewezen gekregen, zitten niet in een noodsituatie, maar zijn wel ‘instapklaar’, hetgeen betekent dat zij een plaats willen aanvaarden van zodra er een vrijkomt, ook al vinden zij hun huidige situatie misschien aanvaardbaar. Dat neemt niet weg dat personen die te lang met een UC 3-zorgvraag geregistreerd staan, ook als wachtend moeten beschouwd worden. Logisch zou zijn dat deze personen als wachtend beschouwd worden van zodra zij langer dan 18 maanden (2 jaar min 6 maanden) met UC 3 geregistreerd staan voor die zorgvraag (cfr. Besluit Zorgregie waar dit werd voorzien). Als zij minder lang met UC 3 geregistreerd staan, worden zij nog niet als ‘wachtend’ beschouwd.

Zorgvragen met UC 4 zijn ‘toekomstige’ vragen. Er is op dit moment nog geen behoefte aan een plaats, maar de zorgvraag wordt wel al geregistreerd om aan te geven dat er een moment zal komen dat er een oplossing nodig is. De informatie over zorgvragen met urgentiecode 4 is nuttig als één van de inputs voor lange termijn planning. Personen die met een dergelijke zorgvraag geregistreerd staan, mogen echter niet als ‘wachtenden’ beschouwd worden. Het begrip ‘wachtlIJst’ is dan ook slecht gekozen. Het feit dat daar momenteel ook zorgvragen met UC 4 onder vallen, toont aan dat het niet gaat om een lijst van wachtenden, maar om een ‘lijst van geregistreeerde zorgvragen’, zowel actuele als toekomstige. Net als in het verleden zullen we ook over deze zorgvragen rapporteren, maar dan wel in een apart hoofdstuk, onder de hoofding ‘toekomstige zorgvragen’.

Seizoenspatronen

De rapportering over geregistreeerde zorgvragen gebeurt zesmaandelijks. Dit houdt in dat seizoenspatronen een belangrijke invloed kunnen hebben op de gerapporteerde cijfers. Bij interpretatie van de cijfers moet daar dan ook rekening mee gehouden worden, wil men een correct beeld scheppen van de situatie.

Elk jaar in september zijn er heel wat kinderen die een plaats in een (semi-)internaat voor schoolgaanden nodig hebben. Velen onder hen zullen zich dan ook tijdens de eerste jaarhelft

laten registreren met een zorgvraag voor een (semi-) internaat; en urgentiecode 2 toegewezen krijgen, omdat ze binnen de 6 maand een plaats zouden moeten krijgen. Aan de andere kant komen er elk jaar ook heel wat plaatsen vrij in internaten en semi-internaten voor schoolgaanden: een deel van de populatie in die zorgvormen bereikt immers de leeftijd waarop zij naar de volwassenenzorg willen of moeten overgaan. Bij het begin van het nieuwe schooljaar krijgt een belangrijk aantal vragen (semi-)internaat dus een oplossing. Deze oplossingen laten zich pas voelen bij de registratie van 31/12. Dat er meer oplossingen geregistreerd worden tijdens de tweede jaarhelft dan tijdens de eerste, wijst dus niet op een structureel probleem.

Het bestaan van dergelijke seizoenspatronen heeft tot gevolg dat vergelijkingen maken tussen verschillende registraties gevaarlijk is. De basis voor het maken van vergelijkingen zou eerder een kalenderjaar moeten zijn. Ook bij het vergelijken van kalenderjaren is echter voorzichtigheid geboden. Een toename van de lijst van geregistreerde zorgvragen kan immers ook het gevolg zijn van een betere registratie, zoals reeds eerder aangegeven. We illustreren dit met een voorbeeld:

Stel: in de eerste 6 maand van jaar t-5 zijn er 500 kinderen die weten dat ze in september van dat jaar een plaatsje nodig zullen hebben in een internaat. Veronderstel verder dat er ook elk jaar in augustus 500 kinderen uitstromen uit internaten. Als dat jaar gedurende de eerste jaarhelft 300 kinderen hun vraag alvast laten registreren op de CRZ, terwijl 200 anderen dat niet doen, maar eind augustus gewoon bij het internaat langsgaan, en zo een plaats krijgen, dan zal er op 30/6 van dat jaar een 'lijst van geregistreerde zorgvragen' zijn van 300 personen. Deze lijst mag niet als een wachtlijst geduid worden, aangezien de jaarlijks in september vrijkomende capaciteit gelijk is aan de vraag die in september acuut wordt.

Als tegen jaar t het aantal kinderen dat hun vraag tijdens de eerste jaarhelft laat registreren op de CRZ toegenomen is tot de volle 500, terwijl voor het overige alles gelijk blijft, dan zullen we op 30/6 van dat jaar een 'lijst van geregistreerde zorgvragen' hebben van 500 kinderen. Opnieuw zullen per 1 september al die kinderen een plaats gekregen hebben.

Dit voorbeeld toont aan dat een stijging van het aantal geregistreerde vragen niet hoeft te betekenen dat er werkelijk meer wachtenden zijn. Als het aantal plaatsen dat jaarlijks vrijkomt ook gelijk blijft, zou deze verklaring wel bevestiging moeten vinden in een toename van het aantal opgeloste, geregistreerde vragen, aangezien een groter percentage van de opgeloste vragen dan eerst geregistreerd werd.

Timing uitbreidingsbeleid

Ook de timing van het uitbreidingsbeleid heeft gevolgen voor de interpretatie van de cijfers. Het uitbreidingsbeleid 2005 heeft bijvoorbeeld pas zijn uitwerking gekregen vanaf september. De uitbreidingen die vorig jaar gerealiseerd werden, worden dus nu pas weerspiegeld in de cijfers. Deze bemerking moet in het achterhoofd gehouden worden bij de interpretatie van eender welk cijfer uit het rapport: **het hoge aantal afgesloten vragen is grotendeels te danken aan de in september gerealiseerde uitbreidingen (en aan het feit dat er bij het begin van elk schooljaar heel wat kinderen een plaats krijgen in een (semi-)internaat).**

Huidige situatie

Om een genuanceerd beeld te krijgen van de personen met een handicap die met een zorgvraag geregistreerd staan, is het belangrijk te weten wat de huidige woonsituatie en/of

dagbesteding is van die personen. Dat iemand geregistreerd staat met een zorgvraag voor Tehuis niet-werkenden, 'bezigheid' met urgentiecode 1 of 2, hoeft immers niet te betekenen dat die persoon momenteel volledig in de kou blijft staan. Misschien heeft die persoon momenteel enkel dagopvang, of heeft hij een plaats in beschermd wonen. Het is zelfs mogelijk dat die persoon al in een Tehuis Niet-werkenden verblijft, maar bijvoorbeeld niet in de leefgroep past, of al te ver van zijn sociaal netwerk vandaan woont. We zijn van mening dat dergelijke situaties niet helemaal op dezelfde voet staan met situaties waarbij de zorgvrager nog geen enkele vorm van ondersteuning krijgt. Dit betekent niet dat de zorgvragen van degenen die al een of andere vorm van ondersteuning krijgen, minder belangrijk zouden zijn. Maar, als iemand met een vraag naar een bezigheidstehuis al in een bezigheidstehuis verblijft, dan wijst deze zorgvraag niet op een structureel tekort, maar eerder op een afstemmingsprobleem (het kan wel wijzen op een structureel tekort als iemand in een bezigheidstehuis in provincie X verblijft, omdat er in provincie Y te weinig plaatsen zijn). Als de persoon met een vraag naar een bezigheidstehuis momenteel al opvang in een dagcentrum krijgt, is dat ook relevante informatie. Als zijn vraag gehonoreerd wordt, komt er immers een plaats in een dagcentrum vrij, zodat ook in dit geval de structurele tekorten minder groot zijn dan een loutere som van alle geregistreerde, dringende vragen zou laten vermoeden. Daarom zullen we bij de bespreking van elke zorgvorm ook onmiddellijk een tabel geven die de huidige woon- en/of dagbestedingssituatie van de zorgvragers in kwestie weergeeft (merk op dat deze gegevens voorheen –vermoedelijk onbenut wegens onvoldoende geduid- op de website stonden).

Gerealiseerde oplossingen en structurele tekorten

Om een beeld te geven van de gerealiseerde oplossingen gedurende de voorbije zes maand, rapporteren we over de afgesloten vragen. In de toekomst zullen we dit beeld vervolledigen door de CRZ-gegevens aan te vullen met gegevens uit de cliëntregistratie. Die laatste geeft ons immers een beeld van de in- en uitstroom uit voorzieningen gedurende de voorbije zes maanden. De instroomgegevens geven de gerealiseerde oplossingen weer, en de uitstroomgegevens laten ons toe een inschatting te maken van de doorstroomcapaciteit van de verschillende zorgvormen. Op macroniveau worden deze gegevens nu al gebruikt om accurate conclusies te trekken over de structurele tekorten voor de desbetreffende zorgvormen.

Ook gegevens over de handicap en de leeftijd van de zorgvragers kunnen een licht werpen op de achtergrond van de zorgvraag. Het gaat daarbij om gegevens die de zorgvragers zelf beschrijven. Omdat deze gegevens van een ietwat andere orde zijn, geven we ze in een bijlage.

Handicap

Gegevens over de handicap van de zorgvragers voor de verschillende zorgvormen kunnen helpen om mogelijke probleemgroepen in kaart te brengen. Daarom geven we in de bijlage voor elke zorgvorm en per urgentiecode een overzicht van de handicap van de zorgvragers.

Leeftijd

Ook de leeftijd van de zorgvrager kan een beter licht werpen op de aard van de zorgvragen. Het is bijvoorbeeld relevant om te weten of voor een bepaalde zorgvorm vooral minderjarigen een vraag stellen, die binnen korte termijn moeten uitstromen uit hun (semi-)internaat, of om

te weten of de thuisbegeleidingsvragen vooral gesteld worden door zeer jonge kinderen of niet, enzovoort.

Per zorgvorm

Elke zorgvorm is verschillend. Ook de interpretatie van de CRZ-cijfers moet verschillen naargelang de zorgvorm. Daarom willen in de voorstelling van de cijfers in de mate van het mogelijke analyses maken op het niveau van de zorgvorm.

Uit de bespreking van de urgentiecodes in de inleiding bleek al dat de tijd dat de persoon met een zorgvraag met een gegeven urgentiecode geregistreerd staat, een belangrijk gegeven is. We willen dan ook voor elke zorgvorm en voor UC's 1 tot 3 een tabel voorzien die de tijd weergeeft dat de persoon met de huidige urgentiecode geregistreerd staat.

In wat volgt geven we de cijfers over de geregistreerde zorgvragen op 31 december 2005. De getallen slaan op geregistreerde **vragen**, tenzij er vermeld staat dat het gaat om 'zorgvragers' (**personen**)¹. Let wel: een zelfde persoon kan terzelfdertijd bijvoorbeeld een vraag stellen naar begeleid wonen en naar een dagcentrum. Die persoon zal dan ook zowel voorkomen in de tabellen m.b.t. begeleid wonen als in de tabellen m.b.t. dagcentrum.

Wanneer er een opsplitsing gemaakt wordt naar provincie, dan heeft die betrekking op de provincie waar de persoon met een handicap gedomicilieerd is, en niet op de provincie waar de persoon met een zorgvraag geregistreerd staat. Het is belangrijk om dit steeds in het achterhoofd te houden bij de interpretatie van provinciale cijfers. Omwille van een specifiek aanbod, bijvoorbeeld, komt het immers voor dat er in een provincie heel wat zorgvragen geregistreerd staan van personen die in een andere provincie gedomicilieerd zijn.

We behandelen achtereenvolgens de volgende zorgvormen:

- p.6 Semi-internaten voor niet-schoolgaanden
- p.8 Semi-internaten voor schoolgaanden
- p.9 Dagcentrum
- p.12 Begeleid werken
- p.14 Internaat
- p.17 OBC
- p.19 Begeleid wonen
- p.21 Beschermd wonen
- p.24 Tehuis werkenden
- p.26 Tehuis niet-werkenden, nursing
- p.28 Tehuis niet-werkenden, gewoon stelsel
- p.31 Zelfstandig wonen
- p.33 Thuisbegeleiding
- p.36 Gezinsplaatsing (gewoon stelsel)
- p.37 Gezinsplaatsing WOP
- p.39 PAB-vragen

¹ De zeer aandachtige lezer van de onderstaande tabellen zou kunnen opmerken dat de kolomtotalen niets steeds 100% lijken overeen te stemmen, waar men dat nochtans zou verwachten. Dit is als volgt te verklaren: een aantal personen die in het buitenland wonen, in Wallonië, of van wie de provincie onbekend is, werden uit de tabellen m.b.t. provinciale verdeling en afgesloten vragen verwijderd, maar komen wel voor in de tabellen die de huidige situatie van de geregistreerde personen beschrijven. Uit de tabellen die de tijd op de CRZ weergeven, werden dan weer de personen verwijderd van wie we de exacte datum niet kennen waarop zij een urgentiecode toegekend kregen. Het gaat echter in beide gevallen om zeer kleine verschillen.

Semi-internaten

Kinderen met een handicap die thuis of in een pleeggezin wonen, kunnen buiten en tijdens de schooluren worden opgevangen en begeleid in een semi-internaat. Hoewel de meeste kinderen overdag naar school gaan, is er ook een kleine groep van niet-schoolgaande semi-internen. De semi-internaatswerking legt zich zowel toe op het kind als op het gezin. De kinderen worden er voor, tijdens, en na de schooluren en in de vakanties opgevangen in leefgroepen. Ze krijgen er ontwikkelingsgerichte activiteiten, (para-)medische behandeling, psychosociale begeleiding en studie- of schoolbegeleiding. Tijdens huisbezoeken en in gezinsgesprekken krijgen ouders informatie, psychosociale begeleiding, opvoedingsondersteuning en hulp bij de opbouw van een sociaal netwerk.

Semi-internaat niet-schoolgaanden

Een eerste vraag is hoeveel semi-internaatsvragen voor niet-schoolgaanden er gesteld worden, met de respectievelijke urgentiecodes. Zoals eerder vermeld, behandelen we de vragen met urgentiecode 4 in een apart hoofdstuk, omdat deze vragen ons inziens van een andere orde zijn.

Tabel 1 : vragen naar semi-internaat niet-schoolgaanden; urgentiecodes 1, 2 en 3

	UC 1	UC 2	UC3
Oost-Vlaanderen	0	2	1
Limburg	7	5	5
West-Vlaanderen	0	0	0
Antwerpen	12	5	6
Vlaams-Brabant en Brussel	7	1	5
Totaal	26	13	17

Uit Tabel 1 blijkt dat het aantal personen met een zorgvraag naar een semi-internaat voor niet-schoolgaanden relatief beperkt is.

Het is belangrijk te weten hoe lang de zorgvragen met dezelfde urgentiecode geregistreerd blijven staan. Vragen met urgentiecode 1 zouden in principe niet langer dan 1 maand op de CRZ mogen blijven staan. Onderstaande tabel toont aan dat alvast voor semi-internaatsvragen niet-schoolgaanden met urgentiecode 1 niet aan dit principe voldaan is. We moeten daarbij wel opmerken dat, gegeven het beperkte aantal vragen voor deze zorgvorm, de statistische significantie van de verschillen tussen de cijfers in de respectievelijke kolommen, beperkt is.

Tabel 2: tijd op de CRZ met urgentiecode 1 (semi-internaat niet-schoolgaanden)

<1m	1-5m	6-11m	12-23m	24-35m	>36m
8	6	5	6	1	0

Tabel 3: tijd op de CRZ met urgentiecode 2 of 3 (semi-internaat niet-schoolgaanden)

	0-5m	6-11m	12-17m	18-23m	24-35m	>36m
UC 2	3	6	1	1	1	1
UC 3	7	2	2	3	2	1

Uit beide tabellen die betrekking hebben op de periode dat de geregistreerde personen al met de huidige urgentiecode geregistreerd zijn, blijkt dat –hoewel mensen langer geregistreerd blijven dan zou mogen– de meesten minder dan 1 jaar geregistreerd staan. Dit hoeft geen

verbazing te wekken, aangezien het hier gaat om een opvangvorm voor minderjarigen, die dus een relatief hoge doorstroomcapaciteit heeft, althans in vergelijking met de meeste zorgvormen voor volwassenen.

Tabel 4: huidige woonsituatie van zorgvragers semi-internaat niet-schoolgaanden

	UC 1	UC 2	UC 3
Gezin / Verwanten/ Zelfstandig zonder amb begeleiding	12	6	10
Gezin/Verwanten/zelfstandig met amb begeleiding	11	6	7
Internaat	0	1	0
Revalidatieziekenhuis	2	0	0
Opvang buiten VLAFO	2	0	0
Wonen met ondersteuning PAB	1	0	0
TOTAAL	26	13	17

Uit Tabel 4 blijkt dat de meeste zorgvragers semi-internaat niet-schoolgaanden thuis wonen, met of zonder begeleiding. Aangezien het hier hoofdzakelijk kinderen betreft tot 9 jaar (zie Tabel 124 in bijlage), is dit niet verwonderlijk. De 4 kinderen die opvang buiten het Vlaams Fonds krijgen, blijken allemaal in een revalidatieziekenhuis te verblijven. Zoals reeds aangegeven in de inleiding, willen we in de toekomst ook gebruik maken van de zesmaandelijks cliëntenregistratie om een vollediger en accurater beeld te krijgen van de huidige woonsituatie. Het project zorgregie zal dit in de iets verdere toekomst nog veel eenvoudiger maken.

Er worden natuurlijk ook elke registratieperiode vragen afgesloten. Dat kan betekenen dat er een oplossing voor gevonden werd, maar er zijn ook andere mogelijkheden: de persoon in kwestie kan overleden zijn; een andere vraag kan opgelost zijn, waardoor de internaatsvraag vervalt; de PEC kan oordelen dat de vraag niet ontvankelijk is; de persoon kan zelf zijn vraag beëindigen, omdat zijn situatie gewijzigd is,...

Tabel 5 : afgesloten vragen (periode 1/7/2005 tot 31/12/2005 en om alle mogelijke redenen) naar semi-internaat niet-schoolgaanden; urgentiecodes 1, 2 en 3 .

	UC 1	UC 2	UC3
Oost-Vlaanderen	1	2	0
Limburg	5	0	1
West-Vlaanderen	0	2	0
Antwerpen	6	6	2
Vlaams-Brabant en Brussel	3	0	0
Totaal	15	10	3

Wat ons vooral interesseert, is natuurlijk hoeveel van deze vragen daadwerkelijk een oplossing hebben gekregen, en dus niet afgesloten werden omdat de zorgvrager overleed, of omdat de zorgvraag gewijzigd is, om maar enkele mogelijke redenen te noemen. We geven daarom een tabel weer die deze informatie bevat. Deze gegevens splitsen we niet op per provincie, om de rapportering niet al te zeer te overladen met tabellen. Provinciale gegevens kunnen evenwel op aanvraag bekomen worden.

Tabel 6: afgesloten vragen, naar reden afsluiting (periode 1/7/2005 tot 31/12/2005)

	UC 1	UC 2	UC 3
De vraag is (definitief) opgelost	14	6	1
De zorgvraag van de cliënt is gewijzigd	0	2	1
De vraag vervalt, reden niet verder gespecificeerd	0	1	0
De persoon is overleden	0	0	1
De cliënt beëindigt zelf zijn vraag	1	1	0
Totaal	15	10	3

Semi-internaat schoolgaanden

Specifiek voor deze zorgvorm vestigen we nogmaals de aandacht op de aanwezigheid van seizoenspatronen, en op de hoge doorstroomcapaciteit, die een gevolg is van de beperking tot jongeren tot 21 jaar.

Tabel 7 : vragen naar semi-internaat schoolgaanden; urgentiecodes 1, 2 en 3 (aantal personen).

	UC 1	UC 2	UC3
Oost-Vlaanderen	60	43	19
Limburg	37	22	21
West-Vlaanderen	7	43	25
Antwerpen	20	18	6
Vlaams-Brabant en Brussel	9	12	14
Totaal	133	138	85

Ondanks de reeds vermelde hoge doorstroomcapaciteit blijken toch heel wat personen (te) lang te moeten wachten op een oplossing. Dit geldt zowel voor vragen met UC 1 als voor vragen met UC 2.

Tabel 8: tijd op de CRZ met urgentiecode 1 (semi-internaat schoolgaanden)

<1m	1-5m	6-11m	12-23m	24-35m	>36m
2	41	35	40	4	11

Tabel 9: tijd op de CRZ met urgentiecode 2 of 3 (semi-internaat schoolgaanden)

	0-5m	6-11m	12-17m	18-23m	24-35m	>36m
UC 2	44	41	12	18	18	5
UC 3	25	11	18	10	10	11

Als we de huidige woonsituatie analyseren, stellen we opnieuw vast dat het hoofdzakelijk gaat om mensen die op dit ogenblik thuis wonen. Dit blijkt uit Tabel 10:

Tabel 10: huidige woonsituatie van zorgvragers semi-internaat schoolgaanden

	UC 1	UC 2	UC 3
Gezin / Verwanten/ Zelfstandig zonder amb begeleiding	80	72	44
Gezin/Verwanten/zelfstandig met amb begeleiding	48	52	38
Pleeggezin met amb begeleiding	0	4	0
Internaat	1	4	2
Internaat RAGO		2	0
Centrum Integrale Gezinszorg		0	0
Centrum Kinderzorg en Gezinsondersteuning		1	0
Revalidatieziekenhuis		0	2
Andere		1	4
Opvang buiten VLAFO	4	6	1
TOTAAL	133	138	85

Voor de volledigheid geven we wel nog een overzicht van het aantal afgesloten vragen, voor de verschillende urgentiecodes, in Tabel 11 en een opsplitsing van de afgesloten vragen, naar de reden voor afsluiting, in Tabel 12.

Tabel 11 : afgesloten vragen (periode 1/7/2005 tot 31/12/2005 en om alle mogelijke redenen) naar semi-internaat schoolgaanden; urgentiecodes 1, 2 en 3 .

	UC 1	UC 2	UC3
Oost-Vlaanderen	17	13	0
Limburg	24	5	2
West-Vlaanderen	2	38	6
Antwerpen	27	20	3
Vlaams-Brabant en Brussel	5	12	2
Totaal	75	88	13

Tabel 12: afgesloten vragen, naar reden afsluiting (periode 1/7/2005 tot 31/12/2005)

	UC 1	UC 2	UC 3
De vraag is (definitief) opgelost	67	71	3
De zorgvraag van de cliënt is gewijzigd	3	0	2
De vraag vervalt, reden niet verder gespecificeerd	0	4	0
De vraag vervalt, een ongunstige PEC-beslissing	1	0	0
De vraag vervalt, een andere zorgvraag werd opgelost	2	2	2
De cliënt beëindigt zelf zijn vraag	2	11	6
Totaal	75	88	13

We merken op dat er op basis van Tabel 11 en Tabel 12 niet zomaar extrapolaties mogen gemaakt worden naar andere (toekomstige) registratieperiodes toe. In het geval van semi-internaten voor schoolgaanden spelen seizoenspatronen, zoals beschreven in de inleiding, een belangrijke rol. Aangezien we hier rapporteren over de registratieperiode van 1/7/2005 tot 31/12/2005, vinden we hier logischerwijze relatief veel afgesloten vragen.

Dagcentrum

De dagcentra richten zich tot volwassenen met een handicap die thuis of zelfstandig wonen en die geen betaalde arbeid kunnen verrichten in het reguliere arbeidscircuit of in de beschutte tewerkstelling. Deze personen kunnen elke werkdag in de centra terecht voor een aanbod van arbeidsgerichte, therapeutische en ontwikkelingsgerichte activiteiten. Onderstaande tabel geeft het aantal geregistreerde, instapklare personen met een vraag naar een dagcentrum weer.

Tabel 13 : vragen naar dagcentrum; urgentiecodes 1, 2 en 3 .

	UC 1	UC 2	UC3
Oost-Vlaanderen	94	76	78
Limburg	114	22	36
West-Vlaanderen	42	106	73
Antwerpen	119	60	86
Vlaams-Brabant en Brussel	45	42	32
Totaal	414	306	305

Nadere analyse leert ons dat jonge mensen sterk vertegenwoordigd zijn in deze aantallen (zie ook Tabel 123). Rond hun 21^{ste} kunnen zij de overstap maken naar de volwassenenzorg, en stellen zij bijgevolg ook een vraag naar, bijvoorbeeld, een plaats in een dagcentrum.

We weten al dat deze aantallen op zich weinig informatie bevatten. Belangrijk is te weten hoe lang deze zorgvragen al met de huidige urgentiecode geregistreerd staan. Daarvoor bekijken we Tabel 14 en Tabel 15.

Tabel 14: tijd op de CRZ met urgentiecode 1 (dagcentrum)

<1m	1-5m	6-11m	12-23m	24-35m	>36m
22	68	113	102	68	41

Tabel 15: tijd op de CRZ met urgentiecode 2 of 3 (dagcentrum)

	0-5m	6-11m	12-17m	18-23m	24-35m	>36m
UC 2	97	83	38	31	27	30
UC 3	84	65	40	29	36	51

We moeten opnieuw vaststellen dat, voor alle urgenties, een groot aantal mensen te lang moet wachten op een oplossing.

Hoewel het hier een dagbestedingsvraag betreft, bekijken we toch ook de woonsituatie van de zorgvragers. In een aantal woonvormen is immers ook dagbesteding voorzien (de internaten en de tehuizen).

Tabel 16: huidige woonsituatie van zorgvragers dagcentrum

	UC 1	UC 2	UC 3
Gezin / Verwanten/ Zelfstandig zonder amb begeleiding	275	219	228
Gezin/Verwanten/zelfstandig met amb begeleiding	79	40	45
Pleeggezin met amb begeleiding	5	3	1
Internaat	5	9	16
Kortverblijf voor Volwassenen (langduriger)	2	0	0
Tehuis niet-werkenden nursing	0	0	1
beschermd wonen	1	3	0
tehuis werkenden	2	3	0
TNW, bezigheid	3	0	3
Res Volwassenen binnen VLAFO	8	6	4

Internaat RAGO	1	1	1
Psychiatrisch ziekenhuis	19	12	2
RVT of rusthuis	3	4	1
Gevangenis	4	0	0
Revalidatieziekenhuis	8	6	3
PVT	1	0	1
Residentiele voorziening Bijz. Jeugdzorg	0	1	0
Beschut wonen	3	3	0
Andere	3	1	2
Opvang buiten VLAFO	42	28	10
Wonen met ondersteuning PAB	0	1	0
Andere	0	0	1
TOTAAL	414	306	305

Uit bovenstaande tabel blijkt dat het voor het overgrote deel gaat om mensen die momenteel thuis wonen, zonder begeleiding. Daarnaast is er nog een aanzienlijke groep die thuis woont met begeleiding, en een kleinere groep die ‘opvang buiten Vlaams Fonds’ krijgt. Deze laatste groep is vrij heterogeen, zoals eveneens blijkt uit de tabel. Het valt wel op dat daar een 40-tal patiënten van een psychiatrisch ziekenhuis onder vallen.

Omdat het hier over een dagbestedingsvraag gaat, vestigen we de aandacht op de huidige dagbestedingssituatie van de geregistreerde personen (zie onderstaande tabel). Daarbij vallen in eerste instantie de grote aantallen op van mensen die op het thuisfront aangewezen zijn voor hun dagbesteding, van schoolgaanden (internaat of semi-internaat) en van mensen die een niet-Vlafo dagbesteding krijgen. Een niet onbelangrijk aantal mensen krijgt ook nu al deeltijds of voltijds dagbesteding in een dagcentrum (de groep ‘dagactiviteit’ niet-residentieel Vlaams Fonds volwassenen’). Bij die laatste groep kan het bijvoorbeeld gaan om mensen die momenteel deeltijds gebruik maken van een dagcentrum, maar dit in de toekomst voltijds willen doen, of om mensen die een dagcentrum dichterbij huis willen.

Tabel 17: huidige dagbesteding van zorgvragers dagcentrum

	UC 1	UC 2	UC 3
Dagbesteding thuis	147	64	47
Niet Schoolgaand I of SI	6	5	6
Schoolgaand geen SI	67	76	104
Schoolgaand SI	16	42	62
Dagactiviteit niet VLAFO	54	30	17
Combinaties	0	0	2
Dagactiviteit res VLAFO volwassenen	4	0	3
Dagcentrum	55	26	25
Begeleid werken	6	6	2
Opleiding / Tewerkstelling	14	10	13
Andere	45	47	24
Totaal	414	306	305

De cijfers over de afgesloten vragen in de voorbije registratieperiode, tenslotte, worden weergegeven in Tabel 18 en Tabel 19.

Tabel 18 : afgesloten vragen (periode 1/7/2005 tot 31/12/2005 en om alle mogelijke redenen) naar dagcentrum; urgentiecodes 1, 2 en 3 (aantal personen).

	UC 1	UC 2	UC3
Oost-Vlaanderen	32	14	4
Limburg	50	2	1
West-Vlaanderen	13	29	8
Antwerpen	30	20	3
Vlaams-Brabant en Brussel	12	9	4
Totaal	137	74	20

Tabel 19: afgesloten vragen, naar reden afsluiting (periode 1/7/2005 tot 31/12/2005)

	UC 1	UC 2	UC 3
De vraag is (definitief) opgelost	105	59	11
De zorgvraag van de cliënt is gewijzigd	2	3	1
De vraag vervalt, reden niet verder gespecificeerd	9	2	3
De vraag vervalt, een ongunstige PEC-beslissing	2	0	0
De vraag vervalt, een andere zorgvraag werd opgelost	4	0	1
De persoon is overleden	3	1	1
De cliënt beëindigt zelf zijn vraag	7	8	3
Andere	5	1	0
Totaal	137	74	20

Begeleid werken

Personen met een handicap die graag willen werken, maar omwille van hun handicap ook in beschutte tewerkstelling uit de boot vallen, kunnen in een systeem van begeleid werken stappen. Dit begeleid werken is een vervolg op de vroegere projecten voor arbeidszorg, die door verscheidene dagcentra georganiseerd werden. Anders dan bij beschutte tewerkstelling gaat het hier om onbezoldigde arbeid bij bedrijven uit de profit en non-profit sector.

Tabel 20 : vragen naar begeleid werken; urgentiecodes 1, 2 en 3 .

	UC 1	UC 2	UC3
Oost-Vlaanderen	18	8	3
Limburg	15	8	4
West-Vlaanderen	10	20	8
Antwerpen	27	22	17
Vlaams-Brabant en Brussel	8	11	8
Totaal	78	69	40

Tabel 21: tijd op de CRZ met urgentiecode 1 (begeleid werken)

<1m	1-5m	6-11m	12-23m	24-35m	>36m
12	12	24	15	5	10

Uit bovenstaande tabel kunnen we aflezen dat ook voor begeleid werken niet aan alle UC 1-zorgvragen kan voldaan worden binnen de maand.

Tabel 22: tijd op de CRZ met urgentiecode 2 of 3 (begeleid werken)

	0-5m	6-11m	12-17m	18-23m	24-35m	>36m
UC 2	21	13	7	9	9	10
UC 3	14	9	1	7	6	3

Tabel 22 toont dat hetzelfde geldt voor UC 2-vragen, terwijl de meeste UC 3-vragen nog niet langer dan 18 maanden geregistreerd staan, zodat de principiële oplossingstermijn daarvoor nog niet verstreken is.

Uit Tabel 23 blijkt dat ook de personen die een zorgvraag begeleid werken hebben, hoofdzakelijk thuis wonen. We hebben niet onderzocht of zij naast hun dagbestedingsvraag ook een woonvraag hebben.

Tabel 23: huidige woonsituatie van zorgvragers begeleid werken

	UC 1	UC 2	UC 3
Gezin / Verwanten/ Zelfstandig zonder amb begeleiding	50	39	24
Gezin/Verwanten/zelfstandig met amb begeleiding	12	14	6
Pleeggezin zonder amb begeleiding	1	0	0
Pleeggezin met amb begeleiding	1	2	1
Internaat	4	4	1
Tehuis niet-werkenden nursing	0	2	0
beschermd wonen	1	3	1
tehuis werkenden	0	1	1
TNW, bezigheid	3	2	0
Res Volwassenen binnen VLAFO	4	8	2
Psychiatrisch ziekenhuis	1	0	0
RVT of rusthuis	1	0	0
Revalidatieziekenhuis	1	0	0
Andere	1	1	2
Beschut wonen	0	1	2
Andere	2	0	1
Opvang buiten VLAFO	6	2	5
Andere	0	0	1
TOTAAL	78	69	40

Van de zorgvragers met UC 1 is de meerderheid aangewezen op het thuisfront voor zijn dagbesteding, of hebben zij een dagbesteding buiten het Fonds. Voor de UC 2 en UC 3 zorgvragen hebben de schoolgaanden een groter aandeel, hetgeen niet mag verbazen. Het ligt immers in de lijn van de verwachtingen dat een aantal schoolverlaters na hun schoolloopbaan aan begeleid werk willen beginnen. We moeten wel in het achterhoofd houden dat de statistische significantie van deze cijfers een probleem kan zijn, gegeven de kleine aantallen.

Tabel 24: huidige dagbesteding van zorgvragers begeleid werken

	UC 1	UC 2	UC 3
Dagbesteding thuis	25	12	7
Schoolgaand geen SI	8	14	10
Schoolgaand SI	0	4	5
Dagactiviteit niet VLAFO	12	2	5
Combinaties	1	0	0
Dagactiviteit res VLAFO volwassenen	2	2	0
Dagcentrum	14	17	3
Begeleid werken	2	3	1
Opleiding / Tewerkstelling	7	5	3
Andere	7	10	6
Totaal	78	69	40

Zoals steeds sluiten we af met de cijfers over de afgesloten vragen gedurende de voorbije registratieperiode.

Tabel 25 : afgesloten vragen (periode 1/7/2005 tot 31/12/2005 en om alle mogelijke redenen) naar begeleid werken; urgentiecodes 1, 2 en 3 .

	UC 1	UC 2	UC3
Oost-Vlaanderen	3	0	0
Limburg	2	1	0
West-Vlaanderen	2	3	1
Antwerpen	8	2	0
Vlaams-Brabant en Brussel	5	1	1
Totaal	20	7	2

Tabel 26: afgesloten vragen, naar reden afsluiting (periode 1/7/2005 tot 31/12/2005)

	UC 1	UC 2	UC 3
De vraag is (definitief) opgelost	15	3	2
De zorgvraag van de cliënt is gewijzigd	0	1	0
De vraag vervalt, reden niet verder gespecificeerd	1	0	0
De vraag vervalt, een andere zorgvraag werd opgelost	2	0	0
De persoon is overleden	0	1	0
De cliënt beëindigt zelf zijn vraag	1	2	0
Andere	1	0	0
Totaal	20	7	2

Internaat

Internaten voorzien in residentiële opvang, begeleiding en behandeling van kinderen en jongeren met een handicap. De meeste van die kinderen gaan overdag naar school, voor de anderen worden aangepaste activiteiten georganiseerd. In de weekends en tijdens de schoolvakanties gaan veel van die kinderen naar huis. (Bea Maes, 2003).

Een eerste vraag is hoeveel internaatsvragen er gesteld worden, met de respectievelijke urgentiecodes.

Tabel 27 : vragen naar internaat, urgentiecodes 1, 2 en 3 .

	UC 1	UC 2	UC3
Oost-Vlaanderen	42	37	15
Limburg	76	41	22
West-Vlaanderen	9	29	42
Antwerpen	150	75	41
Vlaams-Brabant en Brussel	50	29	13
Totaal	327	211	133

Onderstaande tabel toont aan dat heel wat vragen met urgentiecode 1 na meer dan 1 jaar nog niet opgelost zijn. Gegeven de jaarlijkse uitstroom uit internaten, en het daarmee gepaard gaande vrijkomende aanbod, is dit toch wel opmerkelijk.

Tabel 28: tijd op de CRZ met urgentiecode 1 (internaat)

<1m	1-5m	6-11m	12-23m	24-35m	>36m
21	84	100	78	35	9

Tabel 29: tijd op de CRZ met urgentiecode 2 of 3 (internaat)

	0-5m	6-11m	12-17m	18-23m	24-35m	>36m
UC 2	51	53	17	44	42	4
UC 3	56	25	17	12	17	6

Dat er relatief weinig dringende vragen zijn die nog niet lang geregistreerd staan, hoeft voor deze zorgvorm niet te verbazen. Vragen naar opvangvormen voor schoolgaanden worden vooral gesteld kort voor het begin van het nieuwe schooljaar.

Tabel 29 illustreert dat een aanzienlijk deel UC 2-zorgvragen langer dan een half jaar op de CRZ geregistreerd blijft. Daarnaast staan er in totaal 35 personen langer dan 18 maanden op de CRZ met een UC 3-vraag naar een internaat. Ook deze personen moeten ons inziens als wachtend beschouwd worden.

Het is vanzelfsprekend niet zo dat iedereen die een plaats zoekt in een internaat, momenteel volledig in de kou blijft staan. Tabel 30 geeft de huidige woonsituatie weer van de geregistreerde internaat-zorgvragers. Hoewel de meerderheid thuis woont, al dan niet met begeleiding, krijgen een niet onbelangrijk aantal van hen momenteel opvang buiten het Vlaams Fonds, of woont zelfs al in een Vlaams Fonds-internaat. We wensen nogmaals te beklemtonen dat dit niet betekent dat hun vraag niet gerechtvaardigd zou zijn. Het is perfect denkbaar dat iemand niet in de voor hem of haar meest geschikte voorziening verblijft en dringend een meer geschikte plaats moet krijgen, bijvoorbeeld omdat hij of zij niet past in de leefgroep, of te ver van het sociaal netwerk verblijft.

Tabel 30: huidige woonvorm van zorgvragers internaat

	UC 1	UC 2	UC 3
Gezin / Verwanten/ Zelfstandig zonder amb begeleiding	130	84	54
Gezin/Verwanten/zelfstandig met amb begeleiding	52	43	35
Pleeggezin zonder amb begeleiding	1	0	0
Pleeggezin met amb begeleiding	3	5	4
Internaat	46	42	19
Internaat RAGO	16	6	9
Centrum Kinderzorg en Gezinsondersteuning	1	0	0
Psychiatrisch ziekenhuis	5	1	0
Revalidatieziekenhuis	5	2	3
Kinderpsychiatrische dienst	22	3	3
Algemeen ziekenhuis	1	0	0
Residentiële voorziening Bijzondere Jeugdzorg	22	11	2
Andere	22	14	4
Opvang buiten VLAFO	94	37	21
Wonen met ondersteuning PAB	1	0	0
TOTAAL	327	211	133

De meerderheid van degenen die opvang buiten Vlaams Fonds krijgen, verblijft in een internaat van het RAGO, in een kinderpsychiatrische dienst of in een residentiële voorziening voor Bijzondere Jeugdzorg.

Niet alleen de woonsituatie, maar ook de dagbesteding van de zorgvragers zegt iets over de huidige leefomstandigheden van de persoon met een handicap. Daarom geven we in onderstaande tabel een overzicht van de dagbesteding van de internaat-zorgvragers.

Tabel 31: huidige dagbesteding van zorgvragers internaat

	UC 1	UC 2	UC 3
Dagbesteding thuis	7	2	2
Niet Schoolgaand I of SI	18	13	3
Schoolgaand geen SI	226	166	95
Schoolgaand SI	30	18	25
Dagactiviteit niet VLAFO	35	11	4
Dagcentrum.	1	0	0
Opleiding / Tewerkstelling	1	0	0
Andere	9	1	4
Totaal	327	211	133

Tenslotte gaan we nog even in op de vragen die gedurende de voorbije registratieperiode werden afgesloten.

Tabel 32 : afgesloten vragen naar internaat (1/7/2005 tot 31/12/2005); urgentiecodes 1, 2 en 3 .

	UC 1	UC 2	UC3
Oost-Vlaanderen	16	14	3
Limburg	39	14	4
West-Vlaanderen	10	35	2
Antwerpen	101	28	6
Vlaams-Brabant en Brussel	22	14	1
Totaal	188	105	16

Tabel 33: afgesloten vragen, naar reden afsluiting (periode 1/7/2005 tot 31/12/2005)

	UC 1	UC 2	UC 3
De vraag is (definitief) opgelost	166	83	13
De zorgvraag van de cliënt is gewijzigd	9	5	2
De vraag vervalt, reden niet verder gespecificeerd	5	3	0
De persoon is overleden	0	1	0
De cliënt beëindigt zelf zijn vraag	6	12	1
Andere	2	1	0
Totaal	188	105	16

We merken op dat er op basis van Tabel 32 en Tabel 33 niet zomaar extrapolaties mogen gemaakt worden naar andere (toekomstige) registratieperiodes toe. Zeker in het geval van internaten voor schoolgaanden spelen seizoenspatronen, zoals beschreven in de inleiding, een belangrijke rol. Aangezien we hier rapporteren over de registratieperiode van 1/7/2005 tot 31/12/2005, vinden we hier logischerwijze relatief veel afgesloten vragen.

OBC

De centra voor observatie, oriëntering en medische, psychologische en pedagogische behandeling (OBC) richten zich op kinderen en jongeren met een verstandelijke handicap of met gedrags- of emotionele stoornissen. Hun kernopdracht is grondige multidisciplinaire observatie en onderzoek van het kind op (neuro)psychiatrisch, psychopedagogisch en sociaal vlak tijdens de residentiële opname. De duur van de opname bedraagt maximaal 16 maanden. Het centrum zoekt mee naar een gepaste opvang of begeleiding nadien.

Tabel 34 : vragen naar OBC; urgentiecodes 1, 2 en 3 .

	UC 1	UC 2	UC3
Oost-Vlaanderen	2	0	0
Limburg	19	3	0
West-Vlaanderen	0	0	0
Antwerpen	26	8	1
Vlaams-Brabant en Brussel	19	4	0
Totaal	66	15	1

Gegeven de aard van de dienstverlening in een OBC is het logisch dat er vooral vragen met UC 1 of 2 geregistreerd staan.

Tabel 35: tijd op de CRZ met urgentiecode 1 (OBC)

<1m	1-5m	6-11m	12-23m	24-35m	>36m
5	29	13	13	6	0

Tabel 36: tijd op de CRZ met urgentiecode 2 of 3 (OBC)

	0-5m	6-11m	12-17m	18-23m	24-35m	>36m
UC 2	4	6	1	2	1	1
UC 3	1	0	0	0	0	0

Gezien de korte opnameperiodes in OBC's en de daaruit volgende hoge frequentie waarmee plaatsen vrijkomen, wekt het verwondering dat een aantal personen met UC 1 meer dan een jaar met deze urgentiecode geregistreerd blijft.

Tabel 37: huidige woonsituatie van zorgvragers OBC

	UC 1	UC 2	UC 3
Gezin / Verwanten/ Zelfstandig zonder amb begeleiding	22	8	1
Gezin/Verwanten/zelfstandig met amb begeleiding	10	2	0
Pleeggezin met amb begeleiding	2	1	0
Internaat	4	1	0
Internaat RAGO	3	0	0
Kinderpsychiatrische dienst	10	0	0
Residentiele voorziening Bijzondere Jeugdzorg	9	3	0
Niet nader gespecificeerd	1	0	0
Andere	5	0	0
Opvang buiten VLAFO	28	3	0
TOTAAL	66	15	1

Het blijkt hier bijna altijd te gaan over personen die thuis wonen, of die opvang krijgen buiten het Vlaams Fonds.

Over de huidige dagbesteding van de OBC-zorgvragers leert Tabel 38 ons dan weer dat het voor 80% gaat om schoolgaanden die niet in een semi-internaat begeleid worden.

Tabel 38: huidige dagbesteding van zorgvragers OBC

	UC 1	UC 2	UC 3
Dagbesteding thuis	1	1	0
Schoolgaand geen SI	55	12	0
Schoolgaand SI	3	0	1
Dagactiviteit niet VLAFO	7	2	0
Totaal	66	15	1

We besluiten met een overzicht van de personen waarvoor een OBC-vraag werd afgesloten tijdens de voorbije periode.

Tabel 39 : afgesloten vragen (periode 1/7/2005 tot 31/12/2005 en om alle mogelijke redenen) naar OBC; urgentiecodes 1, 2 en 3 .

	UC 1	UC 2	UC3
Oost-Vlaanderen	0	0	0
Limburg	3	1	0
West-Vlaanderen	0	0	0
Antwerpen	8	4	0
Vlaams-Brabant en Brussel	13	1	1
Totaal	24	6	1

Tabel 40: afgesloten vragen, naar reden afsluiting (periode 1/7/2005 tot 31/12/2005)

	UC 1	UC 2	UC 3
De vraag is (definitief) opgelost	21	3	0
De zorgvraag van de cliënt is gewijzigd	0	1	0
De vraag verval, reden niet verder gespecificeerd	0	2	0
De cliënt beëindigt zelf zijn vraag	2	0	1
Andere	1	0	0
Totaal	24	6	1

Begeleid wonen

Diensten voor begeleid wonen richten zich op volwassen personen met een verstandelijke, sensorische en/of motorische handicap die een beperkte vorm van begeleiding nodig hebben om zelfstandig te kunnen functioneren. Ook personen met een niet-aangeboren hersenletsel of een autismespectrumstoornis maken gebruik van deze zorgvorm. Zij wonen alleen in een eigen huis of appartement, met enkelen samen op een studio/appartement onder één dak, in een leerhuis of in een woongroep met maximum 4 personen. Ze staan zelf in voor de kosten van hun levensonderhoud en van de woning. (Bea Maes, 2002).

Tabel 41 : vragen naar begeleid wonen; urgentiecodes 1, 2 en 3 .

	UC 1	UC 2	UC3
Oost-Vlaanderen	141	73	77
Limburg	78	27	18
West-Vlaanderen	99	51	64
Antwerpen	245	93	66
Vlaams-Brabant en Brussel	103	54	49
Totaal	666	298	274

De personen met een UC 1, 2 of 3 vraag naar begeleid wonen maken ± 13% uit van het totale aantal personen dat met een UC 1, 2 of 3 vraag geregistreerd staat en vormen dus een kwantitatief belangrijke groep. In absolute aantallen gaat het om 1238 vragen.

In de volgende twee tabellen gaan we in op de tijd waarmee mensen met een gegeven urgentiecode geregistreerd staan op de CRZ.

Tabel 42: tijd op de CRZ met urgentiecode 1 (begeleid wonen)

<1m	1-5m	6-11m	12-23m	24-35m	>36m
46	116	207	184	73	40

Tabel 43: tijd op de CRZ met urgentiecode 2 of 3 (begeleid wonen)

	0-5m	6-11m	12-17m	18-23m	24-35m	>36m
UC 2	90	69	30	36	29	44
UC 3	63	43	37	29	51	51

We stellen vast dat voor heel wat UC 1- en UC 2-vragen de principiële oplossingstermijn verstreken is. Daarnaast staan er in totaal nog 131 personen langer dan 18 maanden op de CRZ met een UC 3-vraag naar begeleid wonen. Hoewel de meerderheid van de UC 3 vragen naar begeleid wonen nog binnen de redelijke termijn voor dit type vragen valt, moeten we dus vaststellen dat reeds een belangrijk aantal te lang geregistreerd staat.

Opnieuw is de huidige woonsituatie van deze zorgvragers belangrijk. We merken daarbij op dat een situatie waarbij mensen in het eigen gezin, bij verwanten of zelfstandig wonen in dit geval minder ver verwijderd is van de gevraagde woonvorm (begeleid wonen) dan bij een aantal andere zorgvormen.

Tabel 44: huidige woonsituatie van zorgvragers begeleid wonen

	UC 1	UC 2	UC 3
Gezin / Verwanten/ Zelfstandig zonder amb begeleiding	470	217	194
Gezin/Verwanten/zelfstandig met amb begeleiding	132	34	41
Pleeggezin zonder amb begeleiding	2	0	0
Pleeggezin met amb begeleiding	1	2	4
Internaat	3	9	7

Kortverblijf voor Volwassenen (langduriger)	3	0	0
beschermd wonen	5	5	5
tehuis werkenden	2	6	0
Niet nader gespecificeerd	1	0	0
Res Volwassenen binnen VLAFO	11	11	5
Internaat RAGO	0	0	0
Centrum Integrale Gezinszorg	0	1	0
Residentiele voorziening Algemeen Welzijnswerk	3	1	1
Psychiatrisch ziekenhuis	10	2	3
RVT of rusthuis	0	1	1
Gevangenis	6	0	3
Revalidatieziekenhuis	0	1	0
Algemeen ziekenhuis	1	0	0
Beschut wonen	2	2	2
Andere	24	17	13
Opvang buiten VLAFO	46	25	23
Andere	1	0	0
TOTAAL	666	298	274

De vraag naar begeleid wonen is groot en bovendien woont de meerderheid van de personen met een zorgvraag naar begeleid wonen nog thuis, de meesten zonder begeleiding. Een niet onbelangrijke groep ($\pm 8\%$) van mensen krijgt momenteel opvang buiten het Vlaams Fonds. Een mogelijke verklaring ligt in het feit dat diensten begeleid wonen in crisissituaties dikwijls intersectorale oplossingen zoeken (o.a. doorverwezen naar OCMW's). Voor begeleid wonen zijn er dan ook alternatieven die deze zorgvorm enigszins benaderen, in tegenstelling tot voor tehuizen, waarvoor er geen substituten op de markt zijn. Nadere analyse van degenen die 'opvang buiten Vlaams Fonds' krijgen leert ons dat deze opvang in 60% van de gevallen niet verder gespecificeerd werd. Het aandeel van de psychiatrie is hier dus kleiner, hetgeen de hypothese over de intersectorale oplossingen dus alvast niet tegenspreekt.

Tabel 45: huidige dagbesteding van zorgvragers begeleid wonen

	UC 1	UC 2	UC 3
Dagbesteding thuis	257	85	63
Niet Schoolgaand I of SI	0	1	0
Schoolgaand geen SI	13	18	22
Schoolgaand SI	6	4	3
Dagactiviteit niet VLAFO	25	10	11
Begeleid werk	1	0	0
Dagactiviteit res VLAFO volwassenen	2	0	0
Dagcentrum	13	11	13
Begeleid werken	8	5	3
Opleiding / Tewerkstelling	254	123	119
Andere	87	41	40
Totaal	666	298	274

Zoals blijkt uit Tabel 45 is de huidige dagbesteding van zorgvragers begeleid wonen vrij gedifferentieerd. Het grote aantal mensen dat werkt of een opleiding volgt, trekt wel de aandacht, maar mag niet verbazen, gezien de doelgroep van deze zorgvorm: het gaat om mensen die vrij zelfstandig kunnen wonen, en die dus in vele gevallen ook in staat zijn om te werken en/of een opleiding te volgen.

Tabel 46 : afgesloten vragen (periode 1/7/2005 tot 31/12/2005 en om alle mogelijke redenen) naar begeleid wonen; urgentiecodes 1, 2 en 3 .

	UC 1	UC 2	UC3
Oost-Vlaanderen	56	11	2
Limburg	16	2	1
West-Vlaanderen	25	10	8
Antwerpen	56	8	3
Vlaams-Brabant en Brussel	35	14	4
Totaal	188	45	18

Tabel 47: afgesloten vragen, naar reden afsluiting (periode 1/7/2005 tot 31/12/2005)

	UC 1	UC 2	UC 3
De vraag is (definitief) opgelost	153	27	3
De zorgvraag van de cliënt is gewijzigd	4	2	0
De vraag vervalt, reden niet verder gespecificeerd	25	7	5
De vraag vervalt, een ongunstige PEC-beslissing	0	4	1
De vraag vervalt, een andere zorgvraag werd opgelost	1	1	1
De persoon is overleden	2	0	0
De cliënt beëindigt zelf zijn vraag	2	4	7
Andere	1	0	1
Totaal	188	45	18

Hoewel een aanzienlijk aantal zeer dringende vragen naar begeleid wonen al (veel) langer dan 1 maand geregistreerd staat (zie Tabel 42), zien we in Tabel 46 en Tabel 47 dat er de voorbije registratieperiode UC 2- en UC 3-vragen werden afgesloten. Nadere analyse leert ons dat het m.b.t. de UC 3-vragen hoofdzakelijk gaat over vragen die vervielen, of waarbij de cliënt zelf zijn vraag beëindigde. M.b.t. de afgesloten UC 2-vragen leren we uit diezelfde analyse dat er daarvoor toch 27 effectieve oplossingen te noteren vallen. Gegeven het aantal UC 1-vragen dat reeds meer dan een jaar als dusdanig geregistreerd staat (297), kunnen we ons de vraag stellen of er bij bemiddeling niet een aantal mensen uit de boot blijven vallen. Anderzijds zijn zowel UC 1-vragen als UC 2-vragen dringende zorgvragen, en is de grens tussen een zorgvraag met urgentie 1 en een vraag met urgentie 2, niet altijd scherp te trekken.

Beschermd Wonen

Beschermd wonen is een woonvorm waarbij volwassenen met een handicap geïntegreerd wonen in gewone huizen, die in nabijheid, maar niet op het domein van een door het Vlaams Fonds gesubsidieerde voorziening liggen. Per wooneenheid leven in principe 1 tot 5 personen, die zelf verantwoordelijk zijn voor de woon- en leefkosten. Het beschermd wonen omvat een intensievere begeleiding dan het begeleid wonen en is bedoeld voor mensen die meer zelfstandigheid aankunnen en meer verantwoordelijkheid willen en kunnen dragen dan mogelijk is in een tehuis. De dienst beschermd wonen voorziet in begeleiding op psychosociaal en praktisch vlak en is verantwoordelijk voor een aangepaste individuele dagbesteding, in de eigen organisatie of in een andere organisatie waarmee een overeenkomst wordt gemaakt. (Bea Maes, 2003).

Tabel 48 geeft een overzicht van de provinciale verdeling van personen met een instapklare vraag naar beschermd wonen.

Tabel 48 : vragen naar beschermd wonen; urgentiecodes 1, 2 en 3 .

	UC 1	UC 2	UC3
Oost-Vlaanderen	67	25	35
Limburg	49	20	21
West-Vlaanderen	20	68	46
Antwerpen	66	36	44
Vlaams-Brabant en Brussel	19	35	15
Totaal	221	184	161

In de volgende twee tabellen gaan we in op de tijd gedurende dewelke mensen reeds met een gegeven urgentiecode geregistreerd staan op de CRZ.

Tabel 49: tijd op de CRZ met urgentiecode 1 (beschermd wonen)

<1m	1-5m	6-11m	12-23m	24-35m	>36m
13	54	61	58	21	14

Tabel 50: tijd op de CRZ met urgentiecode 2 of 3 (beschermd wonen)

	0-5m	6-11m	12-17m	18-23m	24-35m	>36m
UC 2	44	51	17	30	26	16
UC 3	49	35	19	20	17	21

We stellen vast dat voor heel wat UC 2-vragen de principiële oplossingstermijn verstreken is. Daarnaast staan er in totaal nog 58 personen langer dan 18 maanden op de CRZ met een UC 3-vraag naar begeleid wonen. Hoewel ook voor beschermd wonen de meerderheid van de mensen met een UC 3 vraag nog binnen de redelijke termijn voor dit type vragen valt, moeten we dus vaststellen dat reeds een belangrijk aantal te lang geregistreerd staat.

Opnieuw is de huidige woonsituatie van deze zorgvragers belangrijk. Zij wordt weergegeven in Tabel 51.

Tabel 51: huidige woonsituatie van zorgvragers beschermd wonen

	UC 1	UC 2	UC 3
Gezin / Verwanten/ Zelfstandig zonder amb begeleiding	92	58	66
Gezin/Verwanten/zelfstandig met amb begeleiding	42	43	35
Pleeggezin zonder amb begeleiding	1	0	1
Pleeggezin met amb begeleiding	4	1	2
Internaat	10	13	13
Tehuis niet-werkenden nursing	1	0	0
beschermd wonen	2	5	0
tehuis werkenden	11	26	14
TNW, bezigheid	2	20	16
Niet nader gespecificeerd	0	0	1
Res Volwassenen binnen VLAFO	16	51	31
Residentiele voorziening Alg. Welzijnswerk	2	1	0
Psychiatrisch ziekenhuis	15	3	6
RVT of rusthuis	0	2	0
Gevangenis	7	4	0
Revalidatieziekenhuis	2	0	0
Andere	17	6	5
PVT	0	0	1
Beschut wonen	0	0	1
Niet nader gespecificeerd	13	2	0
Opvang buiten VLAFO	56	18	13
TOTAAL	221	184	161

Uit de tabellen valt af te lezen dat de meerderheid van de personen die geregistreerd staat met een instapklare zorgvraag naar beschermd wonen, thuis woont of opvang buiten Vlaams Fonds krijgt.

We bekijken opnieuw de huidige dagbesteding, en stellen vast dat ook voor beschermd wonen, de variatie in dagbestedingen vrij groot is:

Tabel 52: huidige dagbesteding van zorgvragers beschermd wonen

	UC 1	UC 2	UC 3
Dagbesteding thuis	32	26	19
Niet Schoolgaand I of SI	0	1	1
Schoolgaand geen SI	26	17	23
Schoolgaand SI	4	4	7
Dagactiviteit niet VLAFO	21	6	13
Combinaties	0	1	0
Dagactiviteit res VLAFO volwassenen	5	17	14
Dagcentrum	24	21	26
Begeleid werken	5	11	2
Opleiding / Tewerkstelling	81	67	38
Andere	23	13	18
Totaal	221	184	161

Tenslotte geven we in onderstaande tabellen nog een overzicht van de afgesloten vragen, per provincie, en de reden waarom die vragen konden afgesloten worden.

Tabel 53 : afgesloten vragen (periode 1/7/2005 tot 31/12/2005 en om alle mogelijke redenen) naar beschermd wonen; urgentiecodes 1, 2 en 3 .

	UC 1	UC 2	UC3
Oost-Vlaanderen	27	2	2
Limburg	14	2	1
West-Vlaanderen	4	8	3
Antwerpen	16	14	3
Vlaams-Brabant en Brussel	10	8	1
Totaal	71	34	10

Tabel 54: afgesloten vragen, naar reden afsluiting (periode 1/7/2005 tot 31/12/2005)

	UC 1	UC 2	UC 3
De vraag is (definitief) opgelost	58	29	1
De zorgvraag van de cliënt is gewijzigd	4	0	1
De vraag verval, reden niet verder gespecificeerd	6	1	2
De vraag verval, een andere zorgvraag werd opgelost	2	2	0
De persoon is overleden	0	1	0
De cliënt beëindigt zelf zijn vraag	1	0	6
Andere	0	1	0
Totaal	71	34	10

Tehuis Werkenden

In tehuizen voor werkenden, ook gezinsvervangende tehuizen genoemd, wonen volwassenen die ondersteuning nodig hebben om zelfstandig te wonen en zich in het sociaal leven in te schakelen. Er is alleen buiten de arbeidstijden opvang en begeleiding voorzien.

Tabel 55 : vragen naar tehuis werkenden; urgentiecodes 1, 2 en 3 .

	UC 1	UC 2	UC3
Oost-Vlaanderen	31	11	14
Limburg	33	8	19
West-Vlaanderen	11	30	33
Antwerpen	52	28	51
Vlaams-Brabant en Brussel	23	20	18
Totaal	150	97	135

Tabel 56 en Tabel 57 leren ons dat ook voor tehuis werkenden veelal geen oplossing kan geboden worden binnen de gewenste termijnen. Meer dan een derde van de UC 1-vragen staat zelfs al langer dan een jaar met deze urgentiecode geregistreerd.

Tabel 56: tijd op de CRZ met urgentiecode 1 (tehuis werkenden)

<1m	1-5m	6-11m	12-23m	24-35m	>36m
13	30	49	35	12	11

Tabel 57: tijd op de CRZ met urgentiecode 2 of 3 (tehuis werkenden)

	0-5m	6-11m	12-17m	18-23m	24-35m	>36m
UC 2	35	17	10	6	19	10
UC 3	22	23	13	16	25	36

Tabel 58: huidige woonsituatie van zorgvragers tehuis werkenden

	UC 1	UC 2	UC 3
Gezin / Verwanten/ Zelfstandig zonder amb begeleiding	55	51	80
Gezin/Verwanten/zelfstandig met amb begeleiding	17	11	21
Pleeggezin zonder amb begeleiding	1	0	2
Pleeggezin met amb begeleiding	8	2	5
Internaat	14	11	7
Kortverblijf voor Volwassenen (langduriger)	1	0	0
beschermd wonen	4	1	1
tehuis werkenden	1	1	2
TNW, bezigheid	0	1	0
Res Volwassenen binnen VLAFO	6	3	3
Internaat RAGO	0	0	1
Residentiele voorziening Alg. Welzijnswerk	0	1	0
Psychiatrisch ziekenhuis	21	13	7
RVT of rusthuis	0	0	1
Gevangenis	8	1	3
PVT	1	0	1
Residentiele voorziening Bijzondere Jeugdzorg	0	1	0
Beschut wonen	1	0	2
Andere	18	3	2
Opvang buiten VLAFO	49	19	17
TOTAAL	150	97	135

Een aanzienlijk aantal zorgvragers tehuis werkenden krijgt momenteel opvang buiten het Vlaams Fonds. Als we deze groep van naderbij bekijken, stellen we vast dat de

psychiatrische ziekenhuizen de belangrijkste categorie vormen. Bijna 15% van de zorgvragen met UC 1 naar een tehuis werkenden, worden gesteld door mensen die nu in de psychiatrie verblijven.

Zoals verwacht kon worden, hebben de personen die werken of een opleiding volgen een belangrijk aandeel in het totaal van de zorgvragers naar een tehuis werkenden, zoals blijkt uit Tabel 59.

Tabel 59: huidige dagbesteding van zorgvragers tehuis werkenden

	UC 1	UC 2	UC 3
Dagbesteding thuis	13	5	6
Niet Schoolgaand I of SI	1	1	0
Schoolgaand geen SI	25	16	20
Schoolgaand SI	5	2	6
Dagactiviteit niet VLAFO	24	11	14
Combinaties	1	0	0
Dagactiviteit res VLAFO volwassenen	1	0	0
Dagcentrum	2	2	4
Begeleid werken	2	5	5
Opleiding / Tewerkstelling	66	50	69
Andere	10	5	11
Totaal	150	97	135

We besluiten met een overzicht van de afgesloten vragen tijdens de voorbije registratieperiode:

Tabel 60 : afgesloten vragen (periode 1/7/2005 tot 31/12/2005 en om alle mogelijke redenen) naar tehuis werkenden; urgentiecodes 1, 2 en 3 .

	UC 1	UC 2	UC3
Oost-Vlaanderen	3	2	3
Limburg	6	0	0
West-Vlaanderen	3	5	1
Antwerpen	16	2	1
Vlaams-Brabant en Brussel	4	3	1
Totaal	32	12	6

Tabel 61: afgesloten vragen, naar reden afsluiting (periode 1/7/2005 tot 31/12/2005)

	UC 1	UC 2	UC 3
De vraag is (definitief) opgelost	26	10	2
De zorgvraag van de cliënt is gewijzigd	0	0	1
De vraag verval, reden niet verder gespecificeerd	2	1	2
De vraag verval, een ongunstige PEC-beslissing	1	0	0
De vraag verval, een andere zorgvraag werd opgelost	1	1	0
De cliënt beëindigt zelf zijn vraag	1	0	1
Andere	1	0	0
Totaal	32	12	6

Tehuizen voor niet-werkenden

Tehuizen voor niet-werkenden bieden een permanente opvang en begeleiding aan volwassenen met een handicap. Daarbij geldt de voorwaarde dat zij niet tewerkgesteld zijn in het reguliere circuit of in beschutte werkplaatsen. Behalve begeleiding bij het wonen, de vrijetijdsbesteding en het psychosociaal welbevinden worden arbeidsvervangende activiteiten aangeboden volgens de individuele mogelijkheden. Om in aanmerking te komen voor een erkenning als ‘nursing’tehuis moet volgens de regelgeving 40% van de cliënten bedlegerig, rolstoelgebruiker en/of zwaar mentaal en visueel gehandicapt zijn. De tehuizen voor niet-werkenden die niet aan deze voorwaarden voldoen, worden vaak ‘bezigheidstehuizen’, of ‘tehuizen niet-werkenden, gewoon stelsel’ genoemd. (Bea Maes, 2003).

Tehuis niet-werkenden, nursing

We beginnen opnieuw de rapportering met de absolute aantallen personen die op 31/12/2005 met een zorgvraag naar een nursingtehuis geregistreerd stonden.

Tabel 62 : vragen naar TNW, nursing; urgentiecodes 1, 2 en 3 .

	UC 1	UC 2	UC 3
Oost-Vlaanderen	56	43	119
Limburg	125	32	33
West-Vlaanderen	21	85	56
Antwerpen	110	67	71
Vlaams-Brabant en Brussel	72	43	42
Totaal	384	270	321

We weten al dat het vooral belangrijk is te weten hoe lang deze zorgvragen al met de huidige urgentiecode geregistreerd staan. Daarvoor bekijken we Tabel 63 en Tabel 64.

Tabel 63: tijd op de CRZ met urgentiecode 1 (TNW nursing)

<1m	1-5m	6-11m	12-23m	24-35m	>36m
11	55	57	90	73	97

Met betrekking tot de nursingvragen valt het grote aantal personen met een UC 1-vraag dat al zeer lang met urgentiecode 1 geregistreerd staat. Meer dan de helft van deze vragen staat al meer dan een jaar als hoogst dringend op de CRZ geregistreerd.

Tabel 64: tijd op de CRZ met urgentiecode 2 of 3 (TNW nursing)

	0-5m	6-11m	12-17m	18-23m	24-35m	>36m
UC 2	47	48	28	27	81	39
UC 3	39	54	27	40	91	70

Ook de vragen met urgentiecode 2 staan vaak al langer dan 6 maand geregistreerd met deze urgentiecode. Ook hier wordt de principiële deadline voor het oplossen van die vragen dus dikwijls niet gehaald. Daarnaast staan er in totaal nog 201 personen langer dan 18 maanden op de CRZ met een UC 3-vraag naar een nursingtehuis.

Net zoals bij de eerder besproken zorgvormen, geldt ook bij nursingtehuizen dat niet iedereen die een plaats zoekt in een dergelijk tehuis, momenteel geen enkele vorm van ondersteuning krijgt. Als we opnieuw nagaan wat de huidige woonsituatie is van de geregistreerde personen, dan krijgen we een beeld zoals weergegeven in Tabel 65. Naast een grote groep die opvang buiten het Vlaams Fonds krijgt, en de vele thuiszitters, is er ook een aanzienlijke groep internaatbewoners. Een 50-tal onder hen zoekt een plaats in een nursingtehuis binnen de 6 maanden (UC 1 en UC 2). Nadere analyse leert ons dat het voor de mensen met UC 1

gaat om 28 personen tussen 18 en 24 jaar, die dus het internaat moeten verlaten. Ook de 19 internaatsbewoners met een UC 2-vraag zijn rond de 20 jaar. Ook hier betreft het dus duidelijk mensen die binnen afzienbare tijd moeten uitstromen uit de internaten.

Tabel 65: huidige woonsituatie van zorgvragers TNW, nursing.

	UC 1	UC 2	UC 3
Gezin / Verwanten/ Zelfstandig zonder amb begeleiding	89	65	123
Gezin/Verwanten/zelfstandig met amb begeleiding	21	13	23
Pleeggezin zonder amb begeleiding	1	0	0
Pleeggezin met amb begeleiding	2	0	3
Internaat	29	19	61
Kortverblijf voor Volwassenen (langduriger)	8	2	1
Tehuis niet-werkenden nursing	9	8	11
tehuis werkenden	1	2	1
TNW, bezigheid	19	24	22
Niet nader gespecificeerd	0	1	5
Res Volwassenen binnen VLAFO	37	37	40
Internaat RAGO	1	0	0
Psychiatrisch ziekenhuis	29	18	0
RVT of rusthuis	29	23	13
Gevangenis	3	0	0
Revalidatieziekenhuis	39	38	7
Algemeen ziekenhuis	15	1	3
PVT	82	47	44
Andere	6	9	2
Opvang buiten VLAFO	204	136	69
Andere	1	0	1
TOTAAL	384	270	321

Het is opvallend dat ook een aanzienlijk deel van de mensen met een vraag naar een tehuis niet-werkenden, nursing, opvang buiten Vlaams Fonds krijgt. We bekijken deze groep van naderbij: het gaat hier om een vrij heterogene groep, waarbij zowel RVT's of rusthuizen, als psychiatrische ziekenhuizen, revalidatieziekenhuizen en PVT's goed vertegenwoordigd zijn. Maar liefst 108 van de 381 UC 1-zorgvragers, verblijven momenteel in een PVT of in een psychiatrisch ziekenhuis! Degenen die in een PVT (Psychiatrisch Verzorgingstehuis) verblijven, vormen echter veruit de grootste groep. Uit de CRZ-gegevens kunnen we niet afleiden hoelang de betrokken personen al in een PVT verblijven. Nochtans is dit in deze context belangrijke informatie. Voor mensen die al vele jaren in een PVT verblijven is het misschien niet aangewezen hen te laten verhuizen naar een andere (i.c. 'een Vlaams Fonds') voorziening, ook al kan die andere voorziening meer aangepast zijn aan hun situatie. Voor mensen die nog maar pas in de psychiatrie verblijven, ligt dat anders. Desalniettemin levert de registratie van al deze vragen nuttige informatie op voor planning en programmatie: beide soorten vragen kunnen wijzen op een tekort aan plaatsen in nursingtehuizen. (Let wel: we kunnen eigenlijk pas uitspraken doen over de omvang van de tekorten nadat er een goede afstemming gebeurd is tussen vraag en bestaand aanbod). Dat een aanzienlijke groep momenteel verblijft in een RVT of rusthuis of in een revalidatieziekenhuis, kan vermoedelijk verklaard worden door de aanwezigheid van mensen met een niet-aangeboren hersenletsel (NAH): een aantal van deze mensen heeft een zorgvraag voor een tehuis niet-werkenden, en verblijft momenteel in een RVT, een rusthuis, of een revalidatieziekenhuis.

Een analyse van de huidige dagbesteding van de mensen die geregistreerd staan met een vraag naar een nursingtehuis, levert het volgende beeld op:

Tabel 66: huidige dagbesteding van zorgvragers nursingtehuizen

	UC 1	UC 2	UC 3
Dagbesteding thuis	32	23	39
Niet Schoolgaand I of SI	16	5	22
Schoolgaand geen SI	19	21	41
Schoolgaand SI	9	2	7
Dagactiviteit niet VLAFO	144	94	57
Combinaties	3	1	1
Dagactiviteit res VLAFO volwassenen	28	34	42
Dagcentrum	66	42	86
Begeleid werken	0	0	1
Opleiding / Tewerkstelling	1	2	1
Andere	66	46	24
Totaal	384	270	321

Opvallend is het grote aantal mensen dat een dagactiviteit buiten Vlaams Fonds heeft. Een mogelijke verklaring is dat de meeste zorgvragers nursingtehuis een dermate zware handicap hebben dat zij voor hun dagbesteding niet thuis kunnen opgevangen worden. Het zou interessant zijn om te weten wat mag verstaan worden onder de categorie 'dagactiviteit niet-Vlaams Fonds', maar jammer genoeg hebben we daar geen verdere informatie over.

Ook van de vragen naar een plaats in een nursingtehuis worden er elke registratieperiode natuurlijk een aantal opgelost, zoals blijkt uit Tabel 67 en Tabel 68. Relatief t.o.v. het totale aantal geregistreerde zorgvragen is het aantal afgesloten vragen voor de nursingtehuizen evenwel klein. Ruw gesteld kunnen we zeggen dat de uitstroom uit nursingtehuizen bijna volledig bestaat uit mensen die overlijden. Vandaar dat er in nursingtehuizen vrij weinig plaatsen op natuurlijke wijze vrijkomen, en dat er bijgevolg ook vrij weinig vragen kunnen worden afgesloten, tenzij er een uitbreidingsbeleid gevoerd wordt voor deze zorgvorm, zoals in september 2005 het geval was. In september 2005 kwamen er 73 nieuwe nursingplaatsen bij, en we zien dit volledig weerspiegeld in de cijfers over het aantal (definitief) opgeloste vragen: 74 vragen werden definitief opgelost.

Tabel 67 : afgesloten vragen naar TNW, nursing (1/7/2005 tot 31/12/2005); urgentiecodes 1, 2 en 3 .

	UC 1	UC 2	UC3
Oost-Vlaanderen	15	7	3
Limburg	8	1	1
West-Vlaanderen	7	12	1
Antwerpen	15	6	4
Vlaams-Brabant en Brussel	13	3	1
Totaal	58	29	10

Tabel 68: afgesloten vragen, naar reden afsluiting (periode 1/7/2005 tot 31/12/2005)

	UC 1	UC 2	UC 3
De vraag is (definitief) opgelost	45	23	6
De zorgvraag van de cliënt is gewijzigd	1	0	0
De vraag verval, reden niet verder gespecificeerd	1	0	1
De vraag verval, een ongunstige PEC-beslissing	1	1	0
De vraag verval, een andere zorgvraag werd opgelost	0	0	1
De persoon is overleden	9	4	2
De cliënt beëindigt zelf zijn vraag	1	1	0
Totaal	58	29	10

Tehuis niet-werkenden, bezigheid

Tabel 69 : vragen naar TNW, bezigheid; urgentiecodes 1, 2 en 3 .

	UC 1	UC 2	UC 3
Oost-Vlaanderen	135	86	203
Limburg	124	31	80
West-Vlaanderen	52	148	109
Antwerpen	259	118	112
Vlaams-Brabant en Brussel	76	64	75
Totaal	646	447	579

Tabel 70: tijd op de CRZ met urgentiecode 1 (TNW bezigheid)

<1m	1-5m	6-11m	12-23m	24-35m	>36m
27	94	141	149	140	95

Met betrekking tot de vragen naar een bezigheidstehuis valt opnieuw het grote aantal personen met een UC 1-vraag op dat al veel langer dan 1 maand met urgentiecode 1 geregistreerd staat.

Tabel 71: tijd op de CRZ met urgentiecode 2 of 3 (TNW bezigheid)

	0-5m	6-11m	12-17m	18-23m	24-35m	>36m
UC 2	82	82	36	52	105	90
UC 3	66	71	76	67	132	167

Hoewel er nogal wat UC 2-vragen nog geen 6 maanden geregistreerd staan met die urgentie, zijn er toch ook heel wat waarvoor de principiële oplossingstermijn verstreken is. Daarnaast staan er in totaal nog 366 personen langer dan 18 maanden op de CRZ met een UC 3-vraag naar een bezigheidstehuis. Ook deze personen moeten ons inziens als wachtend beschouwd worden, aangezien de redelijke termijn binnen dewelke zij een oplossing moesten krijgen, overschreden is.

Net zoals voor de andere zorgvormen, bekijken we ook hier de huidige woonsituatie van de geregistreerde personen:

Tabel 72: huidige woonsituatie van de zorgvragers bezigheidstehuis

	UC 1	UC 2	UC 3
Gezin / Verwanten/ Zelfstandig zonder amb begeleiding	198	196	364
Gezin/Verwanten/zelfstandig met amb begeleiding	52	39	42
Pleeggezin zonder amb begeleiding	0	1	1
Pleeggezin met amb begeleiding	14	5	15
Internaat	42	43	34
Kortverblijf voor Volwassenen (langduriger)	19	2	2
Tehuis niet-werkenden nursing	0	3	1
beschermd wonen	4	3	5
tehuis werkenden	20	8	7
TNW, bezigheid	17	20	11
Res Volwassenen binnen VLAFO	60	36	26
Internaat RAGO	3	1	3
Psychiatrisch ziekenhuis	107	51	23
RVT of rusthuis	9	5	6
Gevangenis	59	1	1

Revalidatieziekenhuis	2	2	1
Kinderpsychiatrische dienst	0	1	0
Algemeen ziekenhuis	3	1	0
PVT	63	53	44
Beschut wonen	5	1	2
Andere	29	11	17
Opvang buiten VLAFO	280	127	97
TOTAAL	646	447	579

Heel wat mensen die op zoek zijn naar een plaats in een bezigheidstehuis, verblijven blijkbaar op dit moment in een psychiatrisch ziekenhuis (181) of in een PVT (160).

Uit Tabel 73 blijkt dat bovendien heel wat zorgvragers die op zoek zijn naar een plaats in een bezigheidstehuis, dagbesteding krijgen in een dagcentrum (dagactiviteit niet-residentieel Vlaams Fonds, volwassenen), al dan niet voltijds, of niet-Vlaams Fonds dagbesteding krijgen. Ook een aantal andere categorieën zijn goed vertegenwoordigd.

Tabel 73: huidige dagbesteding van zorgvragers TNW bezigheid

	UC 1	UC 2	UC 3
Dagbesteding thuis	65	25	45
Niet Schoolgaand I of SI	6	5	3
Schoolgaand geen SI	46	46	47
Schoolgaand SI	19	12	22
Dagactiviteit niet VLAFO	194	107	93
Combinaties	1	1	1
Dagactiviteit res VLAFO volwassenen	29	31	16
Dagcentrum	183	175	311
Begeleid werken	5	5	4
Opleiding / Tewerkstelling	11	7	10
Andere	87	33	27
Totaal	646	447	579

Tabel 74 en Tabel 75 geven de afgesloten vragen weer tijdens de vorige registratieperiode. Gegevens uit de cliëntenregistratie zouden ons kunnen helpen om iets te zeggen over de doorstroomcapaciteit in bezigheidstehuizen. Daarvoor moeten we, behalve over de uitstroomgegevens, ook beschikken over gegevens over het aantal mensen dat instroomde zonder dat ze op de CRZ geregistreerd stonden. Bij het opmaken van dit rapport, waren de cijfers van de cliëntenregistratie, die betrekking hebben op dezelfde periode, echter nog niet beschikbaar.

Tabel 74 : afgesloten vragen naar TNW, bezigheid (1/7/2005 tot 31/12/2005); urgentiecodes 1, 2 en 3 .

	UC 1	UC 2	UC3
Oost-Vlaanderen	29	2	5
Limburg	22	2	1
West-Vlaanderen	7	17	3
Antwerpen	29	5	2
Vlaams-Brabant en Brussel	6	7	4
Totaal	93	33	15

Tabel 75: afgesloten vragen, naar reden afsluiting (periode 1/7/2005 tot 31/12/2005)

	UC 1	UC 2	UC 3
De vraag is (definitief) opgelost	83	26	6
De zorgvraag van de cliënt is gewijzigd	1	2	1
De vraag verval, reden niet verder gespecificeerd	2	3	3
De vraag verval, een ongunstige PEC-beslissing	2	0	0
De vraag verval, een andere zorgvraag werd opgelost	3	0	0
De persoon is overleden	2	0	3
De cliënt beëindigt zelf zijn vraag	0	2	2
Totaal	93	33	15

Zelfstandig Wonen

Diensten voor zelfstandig wonen richten zich op zelfstandig wonende volwassenen met een fysieke handicap. Om een normaal leven te kunnen leiden hebben die personen, ten gevolge van hun handicap, assistentie nodig bij bepaalde dagelijkse activiteiten. Tabel 117 leert ons dat meer dan 80% van de zorgvragers met een vraag naar zelfstandig wonen een enkelvoudige, fysieke handicap hebben.

Tabel 76 : vragen naar zelfstandig wonen; urgentiecodes 1, 2 en 3 .

	UC 1	UC 2	UC3
Oost-Vlaanderen	10	7	12
Limburg	21	8	13
West-Vlaanderen	3	11	19
Antwerpen	24	10	19
Vlaams-Brabant en Brussel	10	10	8
Totaal	68	46	71

Zoals voor zowat alle zorgvormen, blijkt ook hier dat mensen veelal veel langer met een gegeven urgentiecode geregistreerd blijven, dan op basis van die urgentiecode mag verwacht worden. (zie Tabel 77 en Tabel 78).

Tabel 77: tijd op de CRZ met urgentiecode 1 (zelfstandig wonen)

<1m	1-5m	6-11m	12-23m	24-35m	>36m
6	10	12	21	4	15

Tabel 78: tijd op de CRZ met urgentiecode 2 of 3 (zelfstandig wonen)

	0-5m	6-11m	12-17m	18-23m	24-35m	>36m
UC 2	12	10	9	5	6	4
UC 3	18	9	8	7	14	15

Het mag niet verbazen dat de meerderheid van de zorgvragers naar zelfstandig wonen momenteel thuis woont, al dan niet met begeleiding, zoals blijkt uit onderstaande tabel.

Tabel 79: huidige woonsituatie van zorgvragers zelfstandig wonen

	UC 1	UC 2	UC 3
Gezin / Verwanten/ Zelfstandig zonder amb begeleiding	52	22	48
Gezin/Verwanten/zelfstandig met amb begeleiding	4	7	12
Pleeggezin met amb begeleiding	0	1	1
Psychiatrisch ziekenhuis	0	0	1
RVT of rusthuis	3	3	2
Revalidatieziekenhuis	3	6	2
Algemeen ziekenhuis	2	0	0
Andere	1	1	2
Opvang buiten VLAFO	9	10	7
Internaat	1	0	0
Kortverblijf voor Volwassenen (langduriger)	1	0	0
Tehuis niet-werkenden nursing	1	3	0
tehuis werkenden	0	0	1
Niet nader gespecificeerd	0	1	0
Res Volwassenen binnen VLAFO	2	4	1
Wonen met ondersteuning PAB	0	0	2
Andere	0	2	0
TOTAAL	68	46	71

M.b.t. dagbesteding stellen we vast dat de belangrijkste categorie die is met mensen die thuis hun dagbesteding hebben. Aangezien het hier, in vergelijking met bijvoorbeeld begeleid wonen, gaat over mensen die meer ondersteuning nodig hebben, en met name ondersteuning nodig hebben om een normaal leven te kunnen leiden, hoeft het niet te verwonderen dat slechts een klein percentage van zorgvragers zelfstandig wonen momenteel werkt of een opleiding volgt.

Tabel 80: huidige dagbesteding van zorgvragers zelfstandig wonen

	UC 1	UC 2	UC 3
Dagbesteding thuis	39	19	29
Schoolgaand geen SI	1	1	0
Dagactiviteit niet VLAFO	6	7	6
Dagactiviteit res VLAFO volwassenen	2	4	0
Dagcentrum	2	5	1
Begeleid werken	0	1	0
Opleiding / Tewerkstelling	6	1	3
Andere	12	8	26
Totaal	68	46	71

Er werden in het voorbije halfjaar slechts zeer weinig vragen naar zelfstandig wonen afgesloten. De uitstroom uit deze zorgvorm is zeer gering en nieuwe plaatsen worden 'en bloc' gecreëerd wanneer een project –in samenwerking met sociale huisvesting- wordt gerealiseerd. Tijdens het uitbreidingsbeleid van september werden geen nieuwe plaatsen zelfstandig wonen gerealiseerd. Wel zijn er 116 plaatsen reeds vergund, waarvoor men op dit moment de nodige infrastructuur aan het bouwen is. Deze plaatsen zullen in de komende maanden en jaren kunnen resulteren in opnames, en opgeloste vragen.

Tabel 81 : afgesloten vragen (periode 1/7/2005 tot 31/12/2005 en om alle mogelijke redenen) naar zelfstandig wonen; urgentiecodes 1, 2 en 3 .

	UC 1	UC 2	UC3
Oost-Vlaanderen	1	0	2
Limburg	1	0	0
West-Vlaanderen	1	0	0
Antwerpen	0	0	2
Vlaams-Brabant en Brussel	0	0	0
Totaal	1	0	2

Tabel 82: afgesloten vragen, naar reden afsluiting (periode 1/7/2005 tot 31/12/2005)

	UC 1	UC 2	UC 3
De vraag is (definitief) opgelost	3	0	3
De vraag vervalt, reden niet verder gespecificeerd	0	0	1
Totaal	3	0	4

Thuisbegeleiding

De opdracht van een thuisbegeleidingsdienst bestaat erin gezinnen met een thuiswonende persoon met een handicap bij te staan bij de opvoeding. De thuisbegeleiding van gezinnen met kinderen en jongeren tot 18 jaar is vooral gericht op het vergroten van de pedagogische competentie en draagkracht van de ouders. In de thuisbegeleiding van volwassenen worden andere accenten gelegd. Vooreerst komt de psychosociale ondersteuning van de persoon met een handicap zelf meer op de voorgrond. Er wordt ook meer tijd besteed aan het wegwijs maken van de cliënten op het vlak van dagopvang, vrijetijdsbesteding en woonvorm. De thuisbegeleider is dan vaak tussenpersoon of bemiddelaar in contacten met andere instanties.

Tabel 83 : vragen naar thuisbegeleiding; urgentiecodes 1, 2 en 3 .

	UC 1	UC 2	UC3
Oost-Vlaanderen	301	26	4
Limburg	160	12	1
West-Vlaanderen	273	178	0
Antwerpen	434	235	2
Vlaams-Brabant en Brussel	258	48	2
Totaal	1426	499	9

Het bijzonder grote aantal personen met een UC 1 of 2 vraag naar thuisbegeleiding valt natuurlijk op. Bovendien blijkt uit de tabellen die volgen dat een zeer groot aantal mensen nu al veel langer geregistreerd staat met een bepaalde urgentiecode, dan principieel zou mogen, volgens die urgentiecode.

Tabel 84: tijd op de CRZ met urgentiecode 1 (thuisbegeleiding)

<1m	1-5m	6-11m	12-23m	24-35m	>36m
129	313	375	446	140	23

Tabel 85: tijd op de CRZ met urgentiecode 2 of 3 (thuisbegeleiding)

	0-5m	6-11m	12-17m	18-23m	24-35m	>36m
UC 2	104	106	65	49	90	85
UC 3	3	3	2	0	1	0

We willen ook de aandacht vestigen op de handicap van de betrokken personen. Tabel 118: handicap van zorgvragers thuisbegeleiding' (in bijlage) leert ons hierover dat ongeveer de

helpt van deze mensen een autismespectrumstoornis heeft, zonder bijkomende handicaps. De nood aan thuisbegeleiding voor mensen met een dergelijke stoornis blijkt dan ook bijzonder groot te zijn. De steeds betere diagnosticering van autisme/ spectrumstoornissen is hier zeker niet vreemd aan. In het verleden werd de juiste diagnose vaak niet, of pas in een later stadium gesteld, waardoor deze problematiek meteen ook onderbelicht bleef.

Met betrekking tot de huidige woonsituatie van de zorgvragers ‘thuisbegeleiding’, stellen we vast dat de overgrote meerderheid nog geen begeleiding krijgt. Daarnaast is er ook een belangrijke groep die wel al begeleiding krijgt.

Tabel 86: huidige woonsituatie van zorgvragers thuisbegeleiding

	UC 1	UC 2	UC 3
Gezin / Verwanten/ Zelfstandig zonder amb begeleiding	984	280	5
Gezin/Verwanten/zelfstandig met amb begeleiding	401	205	2
Pleeggezin zonder amb begeleiding	2	0	0
Pleeggezin met amb begeleiding	5	1	1
Internaat RAGO	3	1	0
Centrum Integrale Gezinszorg	1	0	0
Psychiatrisch ziekenhuis	6	1	1
Revalidatieziekenhuis	1	2	0
Kinderpsychiatrische dienst	4	0	0
Andere	8	4	0
Opvang buiten VLAFO	23	8	1
Internaat	10	4	0
tehuis werkenden	0	1	0
TNW, bezigheid	1	0	0
Res Volwassenen binnen VLAFO	1	1	0
TOTAAL	1426	499	9

Deze groep, bestaande uit personen die in eigen gezin, bij verwanten, of zelfstandig wonen met begeleiding is groot genoeg om van nader bij te bekijken. De belangrijkste deelgroepen daarin geven we weer in Tabel 87.

Tabel 87: personen die thuis wonen met begeleiding, nader bekeken

	UC 1	UC 2	UC 3
Alleen met thuisbegeleiding	1	1	0
Bij verwanten met thuisbegeleiding	2	0	0
In ouderlijk gezin met thuisbegeleiding	46	11	0
In ouderlijk gezin met begeleiding v.e. andere amb. dienst	69	1	0
In ouderlijk gezin met Vlafo begel., niet verder gespecific.	16	3	0
In ouderlijk gezin met begeleiding van een niet-Vlafo dienst	210	21	1
In eigen gezin met begeleiding van een niet-Vlafo dienst	20	116	0
Alleen met begeleiding van een niet-Vlafo dienst	2	38	0

Misschien wekt het verbazing dat een aantal mensen reeds thuisbegeleiding krijgt. We weten echter dat sommige thuisbegeleidingsdiensten om mensen uit de nood te helpen een beperkt aantal thuisbegeleidingen aanbieden, ook al hebben ze recht op, en nood aan, meer begeleidingsmomenten. Die mensen kunnen dan geregistreerd blijven, omdat ook hun –deels beantwoorde– vraag wijst op een tekort. We merken op dat we in bovenstaande tabel alleen de grootste groepen weergeven. De resterende mogelijkheden betreffen zeer kleine aantallen mensen.

Men zou zich kunnen afvragen hoeveel van de mensen die thuisbegeleiding vragen, kinderen zijn die nu al begeleiding krijgen vanuit een semi-internaat. Daarom geven we in Tabel 88 de huidige dagbesteding weer van de betrokken personen. Daaruit blijkt dat de overgrote meerderheid schoolgaand is, buiten het semi-internaatstelsel, naast 216 mensen die niet schoolgaand zijn en hun dagbesteding thuis hebben.

Tabel 88: huidige dagbesteding van zorgvragers thuisbegeleiding

	UC 1	UC 2	UC 3
Dagbesteding thuis	197	18	1
Niet Schoolgaand I of SI	8	1	0
Schoolgaand geen SI	1014	280	5
Schoolgaand SI	60	11	0
Dagactiviteit niet VLAFO	38	5	2
Dagactiviteit res VLAFO volwassenen	1	0	0
Dagcentrum	16	2	0
Begeleid werken	8	1	0
Opleiding / Tewerkstelling	42	24	1
Andere	42	157	0
Totaal	1426	499	9

We geven tenslotte nog de tabellen m.b.t. het aantal afgesloten vragen per provincie:

Tabel 89 : afgesloten vragen (periode 1/7/2005 tot 31/12/2005 en om alle mogelijke redenen) naar thuisbegeleiding; urgentiecodes 1, 2 en 3 .

	UC 1	UC 2	UC3
Oost-Vlaanderen	251	5	1
Limburg	61	9	0
West-Vlaanderen	200	15	1
Antwerpen	143	19	0
Vlaams-Brabant en Brussel	12	5	1
Totaal	667	53	3

Tabel 90: afgesloten vragen, naar reden afsluiting (periode 1/7/2005 tot 31/12/2005)

	UC 1	UC 2	UC 3
De vraag is (definitief) opgelost	539	35	2
De zorgvraag van de cliënt is gewijzigd	24	5	0
De vraag vervalt, reden niet verder gespecificeerd	57	6	1
De vraag vervalt, een ongunstige PEC-beslissing	2	0	0
De vraag vervalt, een andere zorgvraag werd opgelost	4	0	0
De persoon is overleden	1	6	0
De cliënt beëindigt zelf zijn vraag	35	1	0
Andere	5	0	0
Totaal	667	53	3

Gezinsplaatsing (gewoon stelsel)

Het kan soms gebeuren dat ouders niet meer voor hun gehandicapt kind kunnen zorgen. Ongeacht de leeftijd kunnen de kinderen dan worden opgenomen in een pleeggezin.

Tabel 91 illustreert dat het aantal geregistreerde vragen hiernaar beperkt is.

Tabel 91 : vragen naar gezinsplaatsing, gewoon stelsel; urgentiecodes 1, 2 en 3 .

	UC 1	UC 2	UC3
Oost-Vlaanderen	11	4	1
Limburg	8	0	0
West-Vlaanderen	2	8	1
Antwerpen	11	0	0
Vlaams-Brabant en Brussel	6	2	1
Totaal	38	14	3

Verder stellen we vast dat ook voor deze zorgvorm mensen langer met hun vraag blijven zitten dan principieel zou mogen. Omwille van de kleine aantallen is het wel moeilijk om daaruit al te sterke conclusies te trekken (statistische significantie), zonder in casuïstiek te vervallen.

Tabel 92: tijd op de CRZ met urgentiecode 1 (gezinsplaatsing, gewoon stelsel)

<1m	1-5m	6-11m	12-23m	24-35m	>36m
1	12	10	12	2	1

Tabel 93: tijd op de CRZ met urgentiecode 2 of 3 (gezinsplaatsing, gewoon stelsel)

	0-5m	6-11m	12-17m	18-23m	24-35m	>36m
UC 2	8	5	0	1	0	0
UC 3	0	0	0	0	2	1

Tabel 94: huidige woonsituatie van zorgvragers gezinsplaatsing, gewoon stelsel

	UC 1	UC 2	UC 3
Gezin / Verwanten/ Zelfstandig zonder amb begeleiding	16	1	1
Gezin/Verwanten/zelfstandig met amb begeleiding	1	3	1
Pleeggezin zonder amb begeleiding	2	0	0
Pleeggezin met amb begeleiding	12	7	0
Internaat RAGO	0	1	0
Centrum Kinderzorg en Gezinsondersteuning	1	0	0
Andere	1	0	0
PVT	0	0	1
Residentiele voorziening Bijzondere Jeugdzorg	1	0	0
Beschut wonen	1	0	0
Niet nader gespecificeerd	2	0	0
Opvang buiten VLAFO	6	1	1
Internaat	1	2	0
TOTAAL	38	14	3

We splitsen hier de groep van personen die opvang buiten het Vlaams Fonds krijgen niet verder uit, wegens de zeer beperkte omvang ervan.

Zoals steeds sluiten we af met de tabellen die betrekking hebben op de tijdens de voorbije zes maanden afgesloten zorgvragen:

Tabel 95 : afgesloten vragen (periode 1/7/2005 tot 31/12/2005 en om alle mogelijke redenen) naar gezinsplaatsing, gewoon stelsel; urgentiecodes 1, 2 en 3 .

	UC 1	UC 2	UC3
Oost-Vlaanderen	0	0	0
Limburg	0	0	0
West-Vlaanderen	2	4	2
Antwerpen	13	0	0
Vlaams-Brabant en Brussel	5	1	1
Totaal	20	5	3

Tabel 96: afgesloten vragen, naar reden afsluiting (periode 1/7/2005 tot 31/12/2005)

	UC 1	UC 2	UC 3
De vraag is (definitief) opgelost	16	4	3
De zorgvraag van de cliënt is gewijzigd	1	0	0
De vraag verval, reden niet verder gespecificeerd	1	1	0
De vraag verval, een andere zorgvraag werd opgelost	2	0	0
Totaal	20	5	3

Gezinsplaatsing WOP

Via WOP kunnen personen met een handicap die zelfstandig wonen, verder begeleid worden door een vertrouwd persoon uit hun omgeving. Deze zorgvorm is er voor volwassen personen met een handicap die beschikken over de mogelijkheden om hun leven eigenhandig te organiseren, maar hierbij enige ondersteuning nodig hebben. In tegenstelling tot bij begeleid en beschermd wonen, wordt de ondersteunende functie hier opgenomen door iemand uit de familie, een vriend of een buur. Deze steunfiguur wordt op zijn beurt ondersteund door de dienst voor 'plaatsing in gezinnen'.

Tabel 97 : vragen naar WOP; urgentiecodes 1, 2 en 3 .

	UC 1	UC 2	UC3
Oost-Vlaanderen	6	2	0
Limburg	3	0	0
West-Vlaanderen	1	4	4
Antwerpen	2	1	0
Vlaams-Brabant en Brussel	1	5	1
Totaal	13	12	5

Omwille van het geringe aantal vragen, geven we de tabellen voor wat ze waard zijn. De statistische significantie is in dit geval klein en dus hoeden we ons ervoor om op basis van deze cijfers al te sterke conclusies te trekken.

Tabel 98: tijd op de CRZ met urgentiecode 1 (WOP)

<1m	1-5m	6-11m	12-23m	24-35m	>36m
1	2	4	3	3	0

Tabel 99: tijd op de CRZ met urgentiecode 2 of 3 (WOP)

	0-5m	6-11m	12-17m	18-23m	24-35m	>36m
UC 2	5	2	2	1	1	1
UC 3	3	2	0	0	0	0

Tabel 100: huidige woonsituatie van zorgvragers WOP

	UC 1	UC 2	UC 3
Gezin / Verwanten/ Zelfstandig zonder amb begeleiding	9	8	2
Gezin/Verwanten/zelfstandig met amb begeleiding	2	2	1
Pleeggezin zonder amb begeleiding	0	0	2
Pleeggezin met amb begeleiding	1	0	0
Psychiatrisch ziekenhuis		1	0
Andere		0	1
Opvang buiten VLAFO	1	1	0
beschermd wonen		0	1
Res Volwassenen binnen VLAFO	0	1	0
TOTAAL	13	12	5

Tabel 101 : afgesloten vragen (periode 1/7/2005 tot 31/12/2005 en om alle mogelijke redenen) naar WOP; urgentiecodes 1, 2 en 3 .

	UC 1	UC 2	UC3
Oost-Vlaanderen	1	0	0
Limburg	1	0	0
West-Vlaanderen	2	0	0
Antwerpen	0	0	0
Vlaams-Brabant en Brussel	0	1	0
Totaal	4	1	0

Tabel 102: afgesloten vragen, naar reden afsluiting (periode 1/7/2005 tot 31/12/2005)

	UC 1	UC 2	UC 3
De vraag is (definitief) opgelost	3	1	0
Andere	1	0	0
Totaal	4	1	0

PAB-vragen

Vragen naar een Persoonlijke Assistentiebudget worden voorlopig nog niet geregistreerd door de provinciale registratiepunten, die de registratie van de vragen naar de meer traditionele zorgvormen voor hun rekening nemen. Toch lijkt het aangewezen om hier ook over deze PAB-vragen te rapporteren.

De gegevens die over deze PAB-vragen verzameld worden, zijn niet dezelfde als degene die we voor de andere zorgvormen vermeldden. Hier geen urgentiecodes, noch informatie over de huidige woonsituatie of dagbesteding van de zorgvrager. In wat volgt, beperken we ons in eerste instantie tot de naakte cijfers.

Daarnaast gaat het bij de PAB-vragen om een continue registratie, en wordt er dus geen halfjaarlijkse tussenstand opgemaakt. We rapporteren hier dan ook over alle personen die een PAB vroegen vóór 31 december 2005, en die tot op vandaag (nog) geen PAB kregen, noch hun vraag beëindigden. Het is belangrijk hierbij op te merken dat niet al deze personen reeds ingeschaald werden (bepaling van grootte van het toe te kennen budget). Inschaling gebeurt maar in de mate dat PAB's effectief kunnen worden toegekend.

Het gaat hier om **2956** personen, van wie een **88**-tal nog in het voorjaar van 2006 een PAB zal toegewezen krijgen. (Alles samen, zullen er met middelen uit het uitbreidingsbeleid van 2005, aangevuld met 'vrijgekomen' middelen door o.a. overlijdens van PAB-gebruikers, en het stopzetten van PAB's, **264 nieuwe PAB's** toegekend zijn).

Een interessante vraag die zich stelt, is hoeveel mensen van die 2956 ook een vraag hebben naar de meer traditionele zorgvormen, geregistreerd in de CRZ. Het antwoord op die vraag wordt gegeven in onderstaande tabel. In totaal vinden we op de CRZ 514 vragen (urgentiecodes 1 tot 4) terug van mensen die ook een PAB-vraag stellen. (daarnaast zijn er nog 11 die op de CRZ geregistreerd staan, voorlopig zonder urgentiecode).

	UC 1	UC 2	<i>Subtotaal dringende vragen</i>	UC 3	UC 4	totaal
Internaat	4	2	6	4	9	19
Semi-internaat schoolgaanden	10	6	16	3	3	22
Semi-internaat niet-schoolgaanden	3	2	5	0	4	9
Dagcentrum	38	19	57	15	19	91
Begeleid werken	3	8	11	4	3	18
Begeleid wonen	12	6	18	5	4	27
Beschermd wonen	9	6	15	3	5	23
Tehuis werkenden	2	1	3	5	2	10
TNW, gewoon stelsel	21	14	35	15	27	77
TNW, nursing	25	15	40	19	25	84
Zelfstandig wonen	14	7	21	14	18	53
Tehuis voor kortverblijf	2	1	3	1	0	4
Thuisbegeleiding	42	26	68	0	0	68
Gezinsplaatsing, gewoon	3	0	3	0	0	3
Gezinsplaatsing, WOP	0	3	3	1	0	4
Logeerfunctie	2	0	2	0	0	2
TOTAAL	190	116	208	89	119	514

Aangezien een PAB enkel combineerbaar is met semi-internaat, dagcentrum en begeleid werk, betekent dit dat wie naast een PAB nog iets anders vraagt, zal moeten een keuze maken

tussen beide zorgvormen, zodat twee vragen tegelijk mogen geschrappt worden, als er aan één van beide vragen beantwoord wordt.

In onderstaande tabel geven we nog eens een overzicht van alle PAB-vragers die ook een vraag hebben laten registreren naar een andere zorgvorm (met urgentiecode 1-4).

	oost- vlaanderen	limburg	west- vlaanderen	antwerpen	Vlaams- Brabant en Brussel
Internaat	1	4	2	12	0
Semi-internaat	7	3	4	2	6
Semi-internaat niet-schoolgaanden	1	6	0	2	0
Dagcentrum	20	28	10	19	14
Begeleid werken	1	0	9	5	3
Begeleid wonen	5	0	5	11	6
Beschermd wonen	2	5	5	8	3
Tehuis werkenden	0	1	0	2	7
TNW, gewoon stelsel	11	16	12	21	17
TNW, nursing	12	24	11	23	14
Zelfstandig wonen	8	15	13	7	10
Tehuis voor kortverblijf	1	0	1	0	2
Thuisbegeleiding	16	6	21	16	9
Gezinsplaatsing, gewoon	0	1	0	0	2
Gezinsplaatsing, WOP	1	1	2	0	1
Logeerfunctie	0	0	0	1	0
SOM	86	110	95	129	94

En tenslotte nog een overzicht, per provincie, van alle PAB-vragen onafhankelijk van het feit of deze PAB-vragers al dan niet eveneens een vraag stelden naar een andere zorgvorm.

	oost- vlaanderen	limburg	west- vlaanderen	antwerpen	Vlaams- Brabant en Brussel
Aantal	560	483	618	846	445

De aandachtige lezer zal vaststellen dat deze aantallen niet sommeren tot 2956. Er is telkens ook nog 1 PAB-vraag van een persoon die in Luxemburg, Luik, Henegouwen, en in Nederland woont.

Toekomstgerichte vragen

Zoals eerder gezegd, behandelen we de zorgvragen met urgentiecode 4 in een apart hoofdstuk. Aangezien dit zorgvragen zijn die pas binnen meer dan 2 jaar een oplossing moeten krijgen, geeft de registratie ervan ons vooral nuttige informatie voor planning op lange termijn. Onderstaande tabel geeft een overzicht van de UC 4-vragen voor alle zorgvormen.

Tabel 103: geregistreerde vragen, urgentiecode 4

Gevraagde zorgvorm	UC 4
Dagcentrum	227
Semi-Internaat	30
Dagcentrum/begeleid werken	25
Semi-internaat voor niet schoolgaanden	21
Tehuis voor kortverblijf	6
Beschermd wonen	123
Tehuis niet-werkenden gewoon stelsel	994
Begeleid Wonen	258
Tehuis niet-werkenden, nursing	294
Tehuis werkenden	120
Internaat	118
Thuisbegeleiding	14
Zelfstandig wonen	72
Gezinsplaatsing WOP	9
OBC	2
Gezinsplaatsing (gewoon stelsel)	8
TOTAAL	2321

De tijd dat een zorgvraag met urgentiecode 4 geregistreerd staat op de CRZ is ons inziens minder belangrijk. Immers, zelfs als een dergelijke zorgvraag langer dan 3 jaar geregistreerd staat met urgentiecode 4, hoeft dit niet te wijzen op structurele problemen. Uit onderstaande tabel blijkt dat, zoals verwacht kon worden, heel wat UC 4-zorgvragen reeds lange tijd op de CRZ geregistreerd staan.

Tabel 104: tijd op de CRZ met urgentiecode 4

	0	>=1m en <6m	>= 6m en <1 jr	>=1 jr en < 18m	>= 18m en < 2jr	>= 2jr en < 3jr	>=3jr
Dagcentrum	13	48	49	21	34	27	35
Semi-Internaat	2	5	7	5	4	5	2
Dagcentrum/begeleid werken	2	2	6	4	2	4	5
Semi-internaat voor niet schoolgaanden	2	5	3	2	4	3	2
Tehuis voor kortverblijf	0	2	0	1	1	1	1
Beschermd wonen	7	12	27	17	21	16	23
Tehuis niet-werkenden gewoon stelsel	13	59	118	81	121	200	397
Begeleid Wonen	17	37	36	33	37	41	56
Tehuis niet-werkenden, nursing	5	26	45	23	42	52	100
Tehuis werkenden	7	9	9	11	7	25	51
Internaat	3	22	14	14	15	13	37
Thuisbegeleiding	0	1	11	0	2	0	0
Zelfstandig wonen	3	4	11	12	8	11	23
Gezinsplaatsing WOP	0	0	2	1	3	3	0
OBC	0	0	0	1	1	0	0
Gezinsplaatsing (gewoon stelsel)	0	0	0	0	0	3	0
TOTAAL	76	235	339	227	302	405	733

Conclusie

Het aantal personen met een handicap die een dringende vraag hebben naar opvang thuis of in een voorziening is in de tweede helft van 2005 licht gedaald: van 7656 op 30 juni tot 7275 op 31 december 2005. Deze daling is géén verrassing, maar een jaarlijkse trend. Waakzaamheid blijft dus nodig. Ten opzichte van de registratie van 31 december 2004 stellen we immers nog steeds een toename van het aantal dringende vragen vast, en dit voor alle zorgvormen. Pas als er een afname is van het aantal geregistreerde zorgvragen t.o.v. 12 maanden eerder, zullen we écht van een daling kunnen spreken!

In onderstaande tabel geven we voor de voorbije 4 registratieperioden een volledig overzicht van het aantal geregistreerde zorgvragen, met urgentiecodes 1 en 2 (de dringende zorgvragen), voor alle zorgvormen:

Tabel 105: evolutie van het aantal geregistreerde, dringende vragen

	30/6/04 UC 1 + UC 2	31/12/04 UC 1 + UC 2	30/6/05 UC 1 + UC 2	31/12/05 UC 1 + UC 2
Dagcentrum	707	687	778	720
Semi-Internaat	384	224	336	271
Dagcentrum/begeleid werken	104	111	133	147
Semi-internaat voor niet schoolgaanden	61	50	52	39
Beschermd wonen	375	336	430	405
Tehuis niet-werkenden gewoon stelsel	955	912	1074	1093
Begeleid Wonen	933	855	1004	964
Tehuis niet-werkenden, nursing	596	610	656	654
Tehuis werkenden	215	221	248	247
Internaat	624	469	660	538
Thuisbegeleiding	1653	1734	2047	1925
Zelfstandig wonen	96	101	98	114
Gezinsplaatsing WOP	31	20	25	25
OBC	72	66	70	81
Gezinsplaatsing (gewoon stelsel)	54	40	45	52
TOTAAL	6860	6436	7656	7275

Vanwaar de lichte daling tijdens de voorbije 6 maanden?

De afname in het totale aantal dringende vragen, ten opzichte van 30 juni 2005 is gemakkelijk verklaarbaar. Er spelen hier 2 factoren: enerzijds het gevoerde uitbreidingsbeleid, en anderzijds het feit dat bij het begin van een schooljaar veel vragen opgelost worden, door opname in een (semi-)internaat. Die opnames worden mogelijk gemaakt door de uitstroom van de schoolverlaters. We kunnen dus vooralsnog niet spreken over een structurele afname.

Onderstaande tabel geeft de evolutie weer in het aantal dringende vragen dat geschrapt² kon worden tijdens periodes van een half jaar:

² Deze aantallen betreffen vragen die afgesloten werden gedurende de 6 maanden voorafgaand aan het moment van rapportering, én vóór die datum van rapportering werden gemeld aan de provinciale registratiepunten. Er zijn ook altijd vragen waarvan pas later wordt doorgegeven dat ze afgesloten konden worden. Daarom is het aantal vragen op 31 december niet gelijk aan “aantal vragen op 30 juni” + “aantal nieuwe vragen” – “aantal afgesloten vragen sedert vorige rapportering”.

	30/06/2004	31/12/2004	30/06/2005	31/12/2005
Afgesloten vragen	1384	2099	1411	2097

Uit deze tabel is het effect van het uitbreidingsbeleid duidelijk af te leiden: het aantal afgesloten vragen is telkens veel hoger tijdens de tweede jaarhelft dan tijdens de eerste.

Wat valt er verder nog op?

Meer dan de helft van alle dringende thuisbegeleidingsvragen wordt gesteld door mensen met een enkelvoudige autismespectrumstoornis. 18% van alle dringende zorgvragen (1310 vragen!) wordt gesteld door mensen die tot deze groep behoren.

Wat moet er gebeuren?

Het meest verontrustende is de stijging van het aantal dringende vragen naar de zwaarste zorgvormen (tehuizen niet-werkenden), ten opzichte van een jaar geleden. Zelfs het uitbreidingsbeleid dat in september 2005 zijn uitwerking kende, heeft de trend niet kunnen ombuigen: het aantal nieuwe vragen, waarvoor dringend een oplossing gezocht wordt, is nog steeds groter dan het aantal vragen dat kan worden opgelost, hetgeen logischerwijze resulteert in een netto-toename van het aantal geregistreerde vragen.

Staan al deze mensen in de kou?

Tenslotte is het ook belangrijk dat heel wat mensen voor wie een zorgvraag geregistreerd werd, nu al ondersteuning krijgen. We streven er immers naar om alle zorgvragen te registreren, niet alleen van mensen die op dit moment (bijna) geen ondersteuning krijgen, maar ook van mensen die er al heel wat krijgen, maar voor wie de huidige ondersteuning bijvoorbeeld niet perfect aangepast is aan hun noden.

Hieronder bekijken we in iets groter detail de huidige dagbesteding of huidige woonvorm van de personen met een dringende zorgvraag. Voor de dringende woonvragen³ wordt samengevat wat de huidige woonsituatie is, voor de dringende dagbestedingsvragen⁴ wat de huidige dagbesteding is. We geven enkel de belangrijkste groepen weer: de percentages sommeren daardoor niet tot 100%.

Huidige woonvorm van personen met dringende woonvraag:

- 50% woont thuis, zonder enige professionele begeleiding
- 20% krijgt reeds enige ambulante begeleiding (Vlaams Fonds of andere)
- 20% krijgt residentiële opvang buiten het Vlaams Fonds

Huidige dagbesteding van personen met dringende dagbestedingsvraag:

- 30% is schoolgaand, zonder gebruik te maken van een internaat of semi-internaat
- 24% krijgt géén ondersteuning bij dagbesteding
- 10% krijgt dagbesteding buiten het Vlaams Fonds (Kind en Gezin, psychiatrie, Bijzondere Jeugdzorg,...)
- 10% maakt reeds gebruik van een Vlaams Fonds-dagcentrum
- 7% maakt reeds gebruik van een semi-internaat.

³ Vragen naar tehuizen, internaat, begeleid wonen, beschermd wonen, zelfstandig wonen, thuisbegeleiding, gezinsplaatsing, OBC.

⁴ Vragen naar dagcentrum, begeleid werken en semi-internaat schoolgaanden of niet-schoolgaanden.

Wat met het Persoonlijke-assistentiebudget?

Het persoonlijke-assistentiebudget is in deze cijfers niet opgenomen. Het cijfer van 7275 omvat enkel vragen naar opvang thuis of in een voorziening. Daarnaast stonden eind december ook 2956 personen op de wachtlijst voor een PAB, van wie een **88**-tal nog in het voorjaar van 2006 een PAB zal toegewezen krijgen. (Alles samen, zullen er met middelen uit het uitbreidingsbeleid van 2005, aangevuld met ‘vrijgekomen’ middelen door o.a. overlijdens van PAB-gebruikers, en het stopzetten van PAB’s, **264 nieuwe PAB’s** toegekend zijn).

Bijlage

Handicap

Vooraleer we de tabellen met de handicap-gegevens van de zorgvragers naar de verschillende zorgvormen geven, definiëren we nog een aantal begrippen.

- Enkelvoudige handicap: het gaat om één enkele handicap, dus geen combinatie van verschillende handicaps.
- Meervoudige handicap: de persoon heeft een combinatie van verschillende handicaps.
- Cognitief niet-mentaal: een handicap wordt ondergebracht in de categorie ‘cognitief niet-mentaal’ als het gaat om een cognitieve aandoening die niet kan benoemd worden als ‘mentale handicap’. Daaronder vallen bijvoorbeeld de niet-aangeboren hersenletsels.
- Andere combinaties: de persoon heeft een combinatie van handicaps, die niet kan ondergebracht worden in een van de andere categorieën.
- Recent werd de ‘nieuwe definitie van verstandelijke handicap’ (AAMR, 1992) geïntroduceerd als referentiekader binnen de betreffende zorgsector. Deze definitie maakt komaf met de traditionele indeling in licht – matig – ernstig – diep verstandelijk gehandicapt en legt meer nadruk op de individuele mogelijkheden en beperkingen van de persoon, die via een grondig multidisciplinair onderzoek in kaart gebracht moeten worden. Hoe waardevol dit nieuwe kader ook is, het is –althans voorlopig- nog te weinig geoperationaliseerd en biedt aldus onvoldoende mogelijkheden tot zinvolle registratie. We zien ons dan ook genoodzaakt de klassieke indeling te blijven hanteren, om enig onderscheid mogelijk te maken binnen de erg ruime populatie van personen met een verstandelijke handicap. Volgende criteria kunnen als richtinggevend beschouwd worden:
 - Licht mentaal: IQ 60 – 75
 - Matig mentaal: IQ 40 – 59
 - Ernstig mentaal: IQ 20 – 39
 - Diep mentaal: IQ < 20
- Definiëring visuele en auditieve handicap:

Bij het registreren van de handicaps kan men zich laten leiden door volgende ‘common sense’ definitie: iemand heeft een visuele respectievelijk auditieve handicap wanneer de (visuele/ auditieve) beperkingen niet gecompenseerd kunnen worden met behulp van de courante hulpmiddelen (vb. bril, hoorapparaat) en significante hinder veroorzaken in het dagelijks leven van de betrokkene.
- Definiëring ‘fysieke handicap’:

Hierbij wordt het onderscheid gemaakt tussen motorische handicap en chronische ziekte. Deze opsplitsing is bedoeld om die aandoeningen te kunnen identificeren die niet echt een motorische handicap vormen, maar toch onder de noemer fysieke

handicap kunnen geplaatst worden. Het gaat dan om chronische ziekten zoals bijvoorbeeld epilepsie.

- Onderscheid psychische/ psychiatrische stoornissen enerzijds en gedragsstoornissen anderzijds:

In heel wat gevallen zullen beide stoornissen samen voorkomen. Toch laten we ook de mogelijkheid om beide afzonderlijk te registreren. Niet iedere persoon met gedragsproblemen heeft immers ook een psychische stoornis (bijvoorbeeld gedragsproblemen als reactie op welbepaalde factoren in de omgeving). Omgekeerd zal ook niet elke persoon met een psychische stoornis ernstige gedragsproblemen vertonen.

- Definiëring 'ernstige gedragsstoornissen' (EGS):

Ernstig probleemgedrag wordt in het 'Consensusprotocol Ernstig Probleemgedrag'⁵ omschreven als 'een gedrag dat ernstig gevaar inhoudt en/ of een ernstige bedreiging vormt en/ of anderszins onhoudbaar is voor de persoon zelf, en/of andere personen en/of zaken of voorwerpen in de omgeving'

Het gaat om gedrag dat zeer hinderlijk, pijnlijk, shockerend of bedreigend is voor de omgeving dan wel zeer pijnlijk of belemmerend voor de bewoner zelf. Bovendien komt het gedrag veelvuldig voor, waardoor het als belastend wordt ervaren.

Wat betreft de aanpak van het gedrag geldt het volgende:

een effectieve behandeling of aanpak is niet bekend, of kan niet worden toegepast (bijvoorbeeld omwille van bijverschijnselen);

OF

de maatregelen die getroffen zijn hebben negatieve gevolgen voor het bestaan van de bewoner (bijvoorbeeld veelvuldig separeren of fixeren);

OF

wanneer geen maatregelen getroffen worden, zal de bewoner zichzelf of anderen ernstig lichamelijk letsel of psychische schade toebrengen, mogelijk met blijvende gevolgen, dan wel de bewoner sluit zich dermate af dat dit uiterst belemmerend is voor zijn functioneren.

⁵ Kramer G.; 'Consensusprotocol Ernstig Probleemgedrag'; Nzi, Utrecht, 1992.

Tabel 106: handicap van zorgvragers semi-internaat schoolgaanden

Aantal personen	UC 1	UC 2	UC 3
Enk. niet gesp mentaal	1	0	0
Enk. licht mentaal	2	0	0
Enk. matig mentaal	8	16	7
Enk. ernstig of diep mentaal	2	2	2
Enk. visueel	0	0	1
Enk. auditief	12	8	0
Enk. fysiek (motorisch)	2	4	1
Enk. Fysiek (chronisch ziek)	0	0	0
Enk. psychisch	3	1	1
Enk. EGS	6	7	4
Enk. autisme	48	51	33
Enkelvoudig anders	4	6	0
meerv LM	20	7	7
meerv MM	19	23	10
meerv EM of DM	5	8	10
meerv zint of fys (niet mentaal)	1	1	5
Cognitief niet mentaal	0	4	2
Andere combinaties	0	0	2
TOTAAL	133	138	85

Tabel 107: handicap van zorgvragers semi-internaat niet-schoolgaanden

Aantal personen	UC 1	UC 2	UC 3
Enk. niet gesp mentaal	0	1	0
Enk. matig mentaal	0	1	1
Enk. ernstig of diep mentaal	1	2	2
Enk. auditief	0	1	0
Enk. fysiek (motorisch)	1	0	0
Enk. autisme	1	0	0
Enkelvoudig anders	1	0	0
meerv LM	0	0	1
meerv MM	2	2	2
meerv EM of DM	16	4	10
meerv zint of fys (niet mentaal)	3	0	1
Cognitief niet mentaal	1	1	0
Andere combinaties	0	1	0
TOTAAL	26	13	17

Tabel 108: handicap van zorgvragers dagcentrum

Aantal personen	UC 1	UC 2	UC 3
Enk. niet gesp mentaal	4	3	4
Enk. licht mentaal	20	10	8
Enk. matig mentaal	61	69	69
Enk. ernstig of diep mentaal	29	25	42
Enk. visueel	10	3	2
Enk. auditief	1	0	0
Enk. fysiek (motorisch)	8	7	9
Enk. Fysiek (chronisch ziek)	5	1	2
Enk. psychisch	1	0	0
Enk. autisme	16	12	8
Enkelvoudig anders	1	2	0
meerv LM	59	29	22
meerv MM	66	57	51
meerv EM of DM	46	47	49
meerv zint of fys (niet mentaal)	15	7	10
Cognitief niet mentaal	67	32	27
Andere combinaties	5	2	1
Geen	0	0	1
TOTAAL	414	306	305

Tabel 109: handicap van zorgvragers dagcentrum / begeleid werken

Aantal personen	UC 1	UC 2	UC 3
Enk. niet gesp mentaal	0	1	1
Enk. licht mentaal	7	4	2
Enk. matig mentaal	12	6	13
Enk. ernstig of diep mentaal	0	4	0
Enk. fysiek (motorisch)	3	7	3
Enk. Fysiek (chronisch ziek)	1	1	0
Enk. psychisch	2	1	2
Enk. EGS	0	0	1
Enk. autisme	10	6	3
Enkelvoudig anders	0	0	1
meerv LM	17	10	10
meerv MM	13	15	2
meerv EM of DM	1	0	0
meerv zint of fys (niet mentaal)	2	3	0
Cognitief niet mentaal	8	10	2
Andere combinaties	2	1	0
TOTAAL	78	69	40

Tabel 110: handicap van zorgvragers internaat

Aantal personen	UC 1	UC 2	UC 3
Enk. niet gesp mentaal	2	0	0
Enk. licht mentaal	19	11	4
Enk. matig mentaal	18	7	12
Enk. ernstig of diep mentaal	7	5	4
Enk. visueel	1	0	1
Enk. auditief	1	0	0
Enk. psychisch	33	6	4
Enk. EGS	55	44	8
Enk. autisme	40	44	38
Enkelvoudig anders	3	2	1
meerv LM	51	28	9
meerv MM	41	25	22
meerv EM of DM	36	25	23
meerv zint of fys (niet mentaal)	4	4	3
Cognitief niet mentaal	6	5	3
Andere combinaties	9	5	1
Geen	1	0	0
TOTAAL	327	211	133

Tabel 111: handicap van zorgvragers OBC

Aantal personen	UC 1	UC 2	UC 3
Enk. licht mentaal	1	0	0
Enk. psychisch	8	1	0
Enk. EGS	47	12	0
Enk. autisme	1	1	1
meerv LM	2	1	0
meerv MM	1	0	0
Andere combinaties	6	0	0
TOTAAL	66	15	1

Tabel 112: handicap van zorgvragers begeleid wonen

Aantal personen	UC 1	UC 2	UC 3
Enk. niet gesp mentaal	34	11	7
Enk. licht mentaal	333	144	102
Enk. matig mentaal	29	13	21
Enk. visueel	7	9	7
Enk. auditief	3	0	5
Enk. fysiek (motorisch)	14	7	6
Enk. Fysiek (chronisch ziek)	5	3	2
Enk. psychisch	10	4	5
Enk. EGS	0	0	3
Enk. autisme	18	20	23
Enkelvoudig anders	4	4	2
meerv LM	132	46	51
meerv MM	21	12	6
meerv zint of fys (niet mentaal)	7	12	10
Cognitief niet mentaal	32	8	16
Andere combinaties	17	5	8
TOTAAL	666	298	274

Tabel 113: handicap van zorgvragers beschermd wonen

Aantal personen	UC 1	UC 2	UC 3
Enk. niet gesp mentaal	6	2	2
Enk. licht mentaal	56	43	40
Enk. matig mentaal	36	34	33
Enk. ernstig of diep mentaal	0	2	2
Enk. visueel	0	0	2
Enk. auditief	1	1	1
Enk. fysiek (motorisch)	3	4	2
Enk. Fysiek (chronisch ziek)	0	1	0
Enk. psychisch	2	1	1
Enk. EGS	0	1	2
Enk. autisme	19	21	15
Enkelvoudig anders	0	1	1
meerv LM	65	36	28
meerv MM	21	23	22
meerv EM of DM	0	1	2
meerv zint of fys (niet mentaal)	5	6	1
Cognitief niet mentaal	4	6	6
Andere combinaties	3	1	1
TOTAAL	221	184	161

Tabel 114: handicap van zorgvragers tehuis werkenden

Aantal personen	UC 1	UC 2	UC 3
Enk. niet gesp mentaal	1	0	0
Enk. licht mentaal	46	36	47
Enk. matig mentaal	30	20	29
Enk. ernstig of diep mentaal	1	1	2
Enk. fysiek (motorisch)	0	0	2
Enk. Fysiek (chronisch ziek)	0	0	1
Enk. psychisch	1	1	0
Enk. EGS	0	0	2
Enk. autisme	4	0	4
Enkelvoudig anders	0	0	0
meerv LM	51	28	33
meerv MM	11	6	12
meerv EM of DM	0	0	1
meerv zint of fys (niet mentaal)	1	2	2
Cognitief niet mentaal	2	1	0
Andere combinaties	2	2	0
TOTAAL	150	97	135

Tabel 115: handicap van zorgvragers nursingtehuis

Aantal personen	UC 1	UC 2	UC 3
Enk. niet gesp mentaal	1	0	1
Enk. licht mentaal	0	0	1
Enk. matig mentaal	6	4	10
Enk. ernstig of diep mentaal	21	22	37
Enk. auditief	0	1	0
Enk. fysiek (motorisch)	24	19	10
Enk. Fysiek (chronisch ziek)	22	23	6
Enk. psychisch	1	1	0
Enk. EGS	0	0	1
Enkelvoudig anders	2	1	0
meerv LM	22	12	11
meerv MM	36	15	33
meerv EM of DM	124	105	155
meerv zint of fys (niet mentaal)	26	17	19
Cognitief niet mentaal	99	50	36
Geen	0	0	1
TOTAAL	384	270	321

Tabel 116: handicap van zorgvragers bezigheidstehuis

Aantal personen	UC 1	UC 2	UC 3
Enk. niet gesp mentaal	2	1	3
Enk. licht mentaal	21	11	15
Enk. matig mentaal	124	97	149
Enk. ernstig of diep mentaal	34	48	75
Enk. visueel	0	2	0
Enk. fysiek (motorisch)	1	3	5
Enk. Fysiek (chronisch ziek)	1	1	3
Enk. psychisch	5	2	2
Enk. EGS	2	0	0
Enk. autisme	19	14	6
meerv LM	118	49	42
meerv MM	207	127	159
meerv EM of DM	60	57	92
meerv zint of fys (niet mentaal)	13	8	10
Cognitief niet mentaal	34	25	17
Andere combinaties	5	2	1
TOTAAL	646	447	579

Tabel 117: handicap van zorgvragers zelfstandig wonen

Aantal personen	UC 1	UC 2	UC 3
Enk. licht mentaal	1	1	1
Enk. visueel	0	0	2
Enk. fysiek (motorisch)	28	22	30
Enk. Fysiek (chronisch ziek)	20	13	25
Enkelvoudig anders	2	0	0
meerv LM	1	1	3
meerv MM	0	1	0
meerv EM of DM	0	1	0
meerv zint of fys (niet mentaal)	11	4	6
Cognitief niet mentaal	5	2	4
Geen	0	1	0
TOTAAL	68	46	71

Tabel 118: handicap van zorgvragers thuisbegeleiding

Aantal personen	UC 1	UC 2	UC 3
Enk. niet gesp mentaal	16	2	0
Enk. licht mentaal	59	1	0
Enk. matig mentaal	54	1	0
Enk. ernstig of diep mentaal	5	0	0
Enk. visueel	27	154	0
Enk. auditief	82	1	0
Enk. fysiek (motorisch)	41	16	2
Enk. Fysiek (chronisch ziek)	7	1	0
Enk. psychisch	5	2	0
Enk. EGS	4	3	0
Enk. autisme	740	245	5
Enkelvoudig anders	131	3	0
meerv LM	87	22	1
meerv MM	77	13	1
meerv EM of DM	14	3	0
meerv zint of fys (niet mentaal)	28	29	0
Cognitief niet mentaal	25	3	0
Andere combinaties	24	0	0
TOTAAL	1426	499	9

Tabel 119: handicap van zorgvragers gezinsplaatsing (gewoon stelsel)

Aantal personen	UC 1	UC 2	UC 3
Enk. licht mentaal	9	6	0
Enk. matig mentaal	6	5	1
Enk. ernstig of diep mentaal	4	0	0
Enk. Fysiek (chronisch ziek)	1	0	0
Enk. psychisch	2	0	0
Enk. EGS	1	0	0
Enk. autisme	3	0	0
meerv LM	2	2	1
meerv MM	5	0	1
meerv EM of DM	1	0	0
meerv zint of fys (niet mentaal)	1	0	0
Cognitief niet mentaal	1	1	0
Andere combinaties	2	0	0
TOTAAL	38	14	3

Tabel 120: handicap van zorgvragers gezinsplaatsing WOP

Aantal personen	UC 1	UC 2	UC 3
Enk. licht mentaal	5	1	3
Enk. matig mentaal	1	2	1
Enk. ernstig of diep mentaal	1	0	0
Enk. auditief	0	1	0
Enk. fysiek (motorisch)	0	2	0
Enkelvoudig anders	1	0	0
meerv LM	2	3	1
meerv EM of DM	1	0	0
meerv zint of fys (niet mentaal)	0	0	0
Cognitief niet mentaal	1	2	0
Andere combinaties	1	0	0
Geen	0	1	0
TOTAAL	13	12	5

Leeftijd

Tabel 121: leeftijd van zorgvragers semi-internaat schoolgaanden

Aantal personen	UC 1	UC 2	UC 3
0-4 jaar	21	29	6
5-9 jaar	65	54	33
10-14 jaar	38	43	33
15-19 jaar	9	12	12
20-24 jaar	0	0	1
Totaal	133	138	85

Tabel 122: leeftijd van zorgvragers semi-internaat niet-schoolgaanden

Aantal personen	UC 1	UC 2	UC 3
0-4 jaar	8	4	7
5-9 jaar	9	4	7
10-14 jaar	5	3	3
15-19 jaar	4	2	0
Totaal	26	13	17

Tabel 123: leeftijd van zorgvragers dagcentrum

Aantal personen	UC 1	UC 2	UC 3
15-19 jaar	25	22	67
20-24 jaar	110	127	114
25-29 jaar	49	24	24
30-39 jaar	60	54	32
40-49 jaar	78	34	27
50-59 jaar	69	30	28
60-69 jaar	21	14	12
+70 jaar	2	1	0
Totaal	414	306	304

Tabel 124: leeftijd van zorgvragers dagcentrum / begeleid werken

Aantal personen	UC 1	UC 2	UC 3
15-19 jaar	6	4	7
20-24 jaar	22	26	12
25-29 jaar	15	11	5
30-39 jaar	15	15	7
40-49 jaar	15	7	7
50-59 jaar	5	5	1
60-69 jaar	0	1	0
Totaal	78	69	39

Tabel 125: leeftijd van zorgvragers internaat

Aantal personen	UC 1	UC 2	UC 3
0-4 jaar	9	2	8
5-9 jaar	55	47	23
10-14 jaar	127	103	76
15-19 jaar	135	59	26
20-24 jaar	1	0	0
Totaal	327	211	133

Tabel 126: leeftijd van zorgvragers OBC

Aantal personen	UC 1	UC 2	UC 3
0-4 jaar	1	0	0
5-9 jaar	13	4	0
10-14 jaar	35	8	0
15-19 jaar	17	3	0
20-24 jaar	0	0	1
Totaal	66	15	1

Tabel 127: leeftijd van zorgvragers begeleid wonen

Aantal personen	UC 1	UC 2	UC 3
15-19 jaar	25	19	25
20-24 jaar	127	66	60
25-29 jaar	116	52	38
30-39 jaar	190	78	70
40-49 jaar	127	43	48
50-59 jaar	67	30	24
60-69 jaar	14	10	8
+70 jaar	0	0	1
Totaal	666	298	274

Tabel 128: leeftijd van zorgvragers beschermd wonen

Aantal personen	UC 1	UC 2	UC 3
15-19 jaar	17	12	20
20-24 jaar	50	42	33
25-29 jaar	24	22	20
30-39 jaar	55	43	36
40-49 jaar	50	39	31
50-59 jaar	22	20	17
60-69 jaar	3	6	4
Totaal	221	184	161

Tabel 129: leeftijd van zorgvragers tehuis werkenden

Aantal personen	UC 1	UC 2	UC 3
15-19 jaar	16	14	10
20-24 jaar	45	18	32
25-29 jaar	19	22	19
30-39 jaar	25	23	34
40-49 jaar	33	15	22
50-59 jaar	9	5	16
60-69 jaar	2	0	2
Totaal	149	97	135

Tabel 130: leeftijd van zorgvragers nursingtehuis

Aantal personen	UC 1	UC 2	UC 3
15-19 jaar	7	4	36
20-24 jaar	57	34	47
25-29 jaar	18	9	18
30-39 jaar	66	33	57
40-49 jaar	88	57	61
50-59 jaar	88	82	66
60-69 jaar	40	36	31
+70 jaar	20	15	4
Totaal	384	270	320

Tabel 131: leeftijd van zorgvragers bezigheidstehuis

Aantal personen	UC 1	UC 2	UC 3
15-19 jaar	27	16	28
20-24 jaar	122	84	79
25-29 jaar	67	48	67
30-39 jaar	117	87	127
40-49 jaar	138	99	135
50-59 jaar	118	67	89
60-69 jaar	47	41	43
+70 jaar	9	5	11
Totaal	645	447	579

Tabel 132: leeftijd van zorgvragers zelfstandig wonen

Aantal personen	UC 1	UC 2	UC 3
15-19 jaar	0	2	3
20-24 jaar	4	6	4
25-29 jaar	4	3	6
30-39 jaar	13	3	10
40-49 jaar	20	12	16
50-59 jaar	21	16	18
60-69 jaar	6	2	13
+70 jaar	0	0	1
Totaal	68	44	71

Tabel 133: leeftijd van zorgvragers thuisbegeleiding

Aantal personen	UC 1	UC 2	UC 3
0-4 jaar	272	36	0
5-9 jaar	491	154	3
10-14 jaar	356	98	1
15-19 jaar	148	14	2
20-24 jaar	52	7	1
25-29 jaar	12	6	0
30-39 jaar	28	19	0
40-49 jaar	34	43	1
50-59 jaar	25	37	1
60-69 jaar	6	70	0
+70 jaar	2	14	0
Totaal	1426	498	9

Tabel 134: leeftijd van zorgvragers gezinsplaatsing (gewoon stelsel)

Aantal personen	UC 1	UC 2	UC 3
0-4 jaar	4	1	0
5-9 jaar	9	3	0
10-14 jaar	4	6	0
15-19 jaar	2	2	0
20-24 jaar	4	0	0
25-29 jaar	2	1	0
30-39 jaar	2	0	1
40-49 jaar	3	0	0
50-59 jaar	4	0	2
60-69 jaar	4	1	0
Totaal	38	14	3

Tabel 135: leeftijd van zorgvragers gezinsplaatsing WOP

Aantal personen	UC 1	UC 2	UC 3
15-19 jaar	0	2	1
20-24 jaar	2	0	1
25-29 jaar	0	1	0
30-39 jaar	3	2	2
40-49 jaar	3	3	1
50-59 jaar	5	3	0
Totaal	13	11	5

Referenties:

Maes, Bea (2003). (Semi-)Residentiële hulpverlening aan personen met een handicap. *Welzijnsgids*, afl. 47, pp. 67-93

Maes, Bea (2002). Ambulante diensten voor diagnostiek en ondersteuning van personen met een handicap. *Welzijnsgids*, afl. 44, pp. 103-121